

[Alfred Hansen]

Der har i debatten vedrørende en sådan afgift været draget paralleller mellem denne afgift og afgift på biler. Jeg synes, der er en væsentlig forskel mellem disse to beskatningsobjekter. Det, bilerne skal betale til, er reparation, vedligeholdelse og nyetablering af veje, hvorimod skibene, sejlbådene, som bekendt ikke slider på hverken vej eller vand. Det, man kunne ønske, var, at kommunerne selv bestemmer, hvor meget de vil opkræve til at dække de udgifter, som de berørte kommuner måtte have i forbindelse med anlæggelse af marina, i forbindelse med udlejning af bådpladser. Men vi mener i øvrigt ikke, at det danske folk just. hungrer efter flere afgifter og flere skatter. Derfor kan vi støtte det af hr. Melchior fremsatte dagsordensforslag, dog med en bemærkning om, at begrundelsen måske er knap så fyldig, som vi kunne have tænkt os, men det mangelfulde, der eventuelt måtte være, skal ikke få os til at undlade at stemme for dagsordensforslaget.

Det af hr. Honoré fremsatte dagsordensforslag kunne vi godt have stemt for, navnlig sidste linje, men i og for sig også første afsnit: Vi må imidlertid sige stop dér, hvor hr. Honoré kommer til: »... herunder på ny at indskærpe arbejdsmarkedets parter deres forpligtelse til at overholde den af folketinget vedtagne lønramme«. Dette kan retsforbundet ikke stemme for. Vi vil som følge af denne passus stemme imod hele dagsordensforslaget.

Det af hr. Jørgen Jensen fremsatte dagsordensforslag ønsker vi at undlade at stemme for. Det er rigtigt, som hr. Jørgen Jensen fremfører i sit dagsordensforslag, at man dybt må beklage, at antallet af arbejdsløse er steget til over 200.000. Der finder nok også nogen mistænkeliggørelse af de arbejdsløse sted, men at man ligefrem skulle etablere en sortering, og at man, som der står i det næstsidste punkt, må sikre, at ingen får økonomiske vanskeligheder grundet på mangel på arbejde, er ganske vanskeligt at overskue konsekvenserne af. Hvis man sammenholder de gode sider med de dårlige sider, så må retsforbundets konklusion være, at vi undlader at stemme for dette dagsordensforslag.

Kurt Hansen (VS):

Først om de fremsatte forslag om motive-ret dagsorden. Det er helt klart, at vi fra VS' side vil stemme imod det af kristeligt folkeparti fremsatte dagsordensforslag. Jeg har klart tilkendegivet, at det er i den stik modsatte retning, det er nødvendigt at gå, set ud fra vores synspunkt, så det skal jeg ikke nærmere gå i detaljer med.

Må jeg sige om det dagsordensforslag, som hr. Melchior har fremsat, at det kan vi heller ikke stemme for; det vil vi ligeledes stemme imod. Det er ikke, fordi vi mener, at det er fint at lægge afgift på både til en 20.000-30.000-40.000-50.000 kr. Vi mener, at vi må meget højere op, for når vi er med i en sådan afgiftspulje, så er det ikke, fordi vi skal have kradset penge ind til staten. Så er det, fordi vi igennem en afgift på de helt store lystbåde kan være med til at ramme luksusforbruget. Det er målsætningen med det.

Må jeg sige om det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Jørgen Jensen, at vi vil stemme for det. Vi er enige i indholdet, og når vi ikke er medforslagstillere, så skyldes det udelukkende, at vi ønskede, at det så lidt anderledes ud på et par punkter. Men vi er enige i det essentielle i det.

Så til arbejdsministeren, som sagde, at uddannelses- og beskæftigelsesplanen vil foreligge i løbet af ganske kort tid. Det skal jeg da takke arbejdsministeren for. Den har vi ventet længe på. Jeg ser med spænding frem til det resultat, som arbejdsministeren vil forelægge for os. Når arbejdsministeren siger, at det er en langvarig proces, og at det tager lang tid, så må jeg sige til arbejdsministeren, at det hænger sammen med de begrænsninger, man pålægger sig selv. Det er jo ikke noget naturgivet, at det skal tage op imod et år, før denne uddannelses- og beskæftigelsesplan for de langtidsarbejdsløse bliver en realitet.

Nok om regeringen i denne omgang. Vi har jo, når vi har diskuteret indkomstpolitik og arbejdsløshed i særdeleshed, kørt meget hårdt på regeringen, og det er der også behov for, mener vi, men vi vil godt komme med nogle kommentarer til den massive hetz, som fremskridterne har ført frem i dag, hvor man mistænkeliggør pædagoger og andre arbejdsløse fuldstændig unuanceret over en bank ved at pille nogle enkelte eksempler frem, som om det er den helt generelle tendens. Med hensyn til disse højredrejede hetz-