

[Melchior]

Hr. Jørgen Jensens dagsordensforslag stemmer vi ganske naturligt også imod.

Så er der det sidste dagsordensforslag, fremsat af den socialdemokratiske ordfører på fire partiers vegne. Det har jeg altså ikke fået skriftligt, før jeg fik ordet. Jeg må sige to ting. Det tyder på, at CDs dagsordensaktion her har sat fut i nogle forhandlinger. Jeg ved godt, at de blev indledt i går, men vi var jo altså i forgårs fremme med, at vi ville fremsætte et sådant dagsordensforslag, og vort håb var, at denne sag havde været taget af bordet inden i dag, så vi ikke havde behøvet at fremsætte dette dagsordensforslag. Nu er I ikke kommet så langt endnu, og så kan et flertal jo vedtage, at de vil give folketinget besked på tirsdag om, hvad de har besluttet om det. Det var jo mere rart, hvis det var her i folketinget, sådan noget foregik. Jeg synes, at det må være en lidt beklemmende fornemmelse for hr. Keld Andersen og hans parti, at han altså endnu ikke i dag, efter et halvt års forløb og efter mange artikler og udtalelser fra hr. Keld Andersens og partifællers side om modstanden imod bådafgiften, er kommet længere, end at det skal vi nu kigge på en uges tid og se, hvad vi kan blive enige om dér. Jeg vil ikke sige: velbekomme – jeg vil sige: god sejlads, pas på ikke at kæntré!

Honoré (KrF):

Arbejdsministeren beklagede sig over, at kristeligt folkeparti fremsatte sit dagsordensforslag uden at have indhentet socialdemokratiets eller andre augustforligspartiets tilladelse dertil.

Jeg må afvise arbejdsministerens og hr. Melchiors kritik. Det er kristeligt folkepartis selvfølgeligelige ret at fremsætte et dagsordensforslag på baggrund af en forligslov, kristeligt folkeparti selv var med til at vedtage for et år siden. At der var andre partier, der var med til det og leverede hovedparten af stemmerne til det, er en anden sag, men vi kan ikke være forpligtede til at konsultere alle partier, der har været med til engang at stemme for den lov, fordi den har forbindelse med dette.

Når socialdemokratiet vil stemme imod vores dagsordensforslag, så må jeg forstå det således, at socialdemokratiet i virkeligheden ikke lægger stor vægt på at gennemføre augustforlig I's indkomstpolitiske målsætning

eller på at få gennemført sin egen overenskomstlov.

Arbejdsministeren sagde, at kristeligt folkepartis Øko-plan Q ikke havde gjort noget positivt indtryk på regeringen. Det er jeg da meget ked af, men vores Øko-plan Q var, hr. arbejdsminister, et forsøg på at anvise midler til at få gennemført augustforlig I's målsætning, herunder dets indkomstpolitik. Der kunne utvivlsomt rejses kritik mod elementer i Øko-plan Q, men det var dog et ærligt forsøg på at vise, hvordan man kunne virkeliggøre augustforlig I.

Det er ikke gjort, hr. arbejdsminister, med at sige, at denne plan intet positivt indtryk har gjort, hvis ikke socialdemokratiet gør sig den ulejlighed at anvise, hvordan socialdemokratiet så kunne tænke sig at virkeliggøre augustforlig I og indkomstpolitikken. Det er en fuldstændig gratis og uansvarlig holdning at lægge for dagen flot at afvise noget uden at kunne stille noget andet i stedet.

Alfred Hansen (DR):

Der kunne ved en sådan lejlighed stilles dagsordener om mange forskellige emner og mange forskellige enkeltheder. Man kunne f.eks. have stillet en dagsorden vedrørende adgangsbegrænsningen og opfordret regeringen til at ophæve adgangsbegrænsningen, så de unge kunne få reelle uddannelsesmuligheder også i en arbejdsløshedssituation og dermed få en meningsfyldt tilværelse. Man kunne have stillet en dagsorden om, at folketinget skulle opfordre regeringen til at føre en politik, som skabte grundlag for en rentesækning, så omkostningsniveauet kunne falde og konkurrenceevnen dermed blive forbedret og flere arbejdspladser kunne etableres. Vi fra retsforbundets side vil ikke deltage i dagsordenshalløjet, som det efterhånden populært kaldes her i folketinget, men jeg vil gerne kommentere de fremsatte dagsordensforslag.

Vi har for et stykke tid siden krævet klarhed vedrørende de planer, som regeringen og forligspartierne måtte have vedrørende en bådafgift. I augustsamlingen sidste år havde vi et forslag vedrørende registrering af lystbåde til behandling, og retsforbundet gik allerede dengang imod det og tilkendegav også ved den lejlighed, at vi ikke ville støtte et eventuelt forslag om en afgift.