

[Arbejdsministeren]

væsentlig betingelse for, at arbejdsløsheden kan bekæmpes. Men derudover at opfordre regeringen til at føre en helt uspecificeret, såkaldt omkostningsdæmpende politik, herunder på ny at indskærpe arbejdsmarkedets parter osv., tror jeg ville være det dårligste, vi kunne gøre i forhold til de overenskomstforhandlinger, der nu skal tage deres begyndelse. Jeg må derfor på regeringens vegne afvise denne dagsorden som enten overflødig eller direkte skadelig.

Så vil jeg til hr. Alfred Hansen sige, at regeringen har ikke til hensigt at forlænge 4 års reglen til en 5 års regel eller en 6 års regel i forhold til 26 ugers bestemmelsen af mange grunde. Vi mener, at en sådan forlængelse ville blive en sovepude i forhold til løsningen af de langtidsarbejdsløses problemer. Vi mener, at et system, der er baseret på en erstatning for en tidligere arbejdsindtægt, ikke kan fungere, hvis arbejdsindtægten ligger måske 5 eller 6 år tilbage i tiden. Det, der derimod må være målsætningen, er at komme tilbage til de 3 år og ikke fortsætte med de 4 år, sådan at man skal have sammenlagt 26 ugers beskæftigelse inden for de sidste 3 år. Men modstykket til denne politik må selvfølgelig være, som også hr. Alfred Hansen efterlyste, at man sikrer de langtidsarbejdsløse et reelt tilbud om beskæftigelse, inden de falder for 26 ugers reglen.

Hr. Kurt Hansen sagde, at det var utilfredsstillende, at den plan, der skal sikre, at de langtidsarbejdsløse får et sådant reelt tilbud, ikke endnu er blevet fremlagt. Jeg kan sige, at det vil ske i allernærmeste fremtid; det vil ske inden udgangen af denne måned i forhold til folketingets partier, til arbejdsmarkedets parter og til de kommunale organisationer. Når det tager tid, skyldes det ikke ond vilje fra regeringens side, men at det er et fantastisk svært problem at løse uanset den bedste vilje, hvad jeg tror alle vil give mig ret i, der har prøvet at tænke dette problem igennem. Der er i hvert fald én ting, der er helt sikker: den almindelige nedvurdering af andre menneskers motiver, som hr. Kurt Hansen her lagde for dagen, bidrager ikke positivt til at løse de langtidsarbejdsløses vanskeligheder, tværtimod.

Jeg skal endelig til hr. Kurt Hansen sige, at det system omkring halvåben formidling, som vi gennemfører, både er et tilbud til lønmodtagerne om at få kendskab til de beskæf-

tigelsestilbud, der er, og et tilbud til virksomhederne om at få kendskab til sammensætningen af den ledige arbejdsstyrke, der findes inden for et område. Vi har allerede i forvejen kørt med dette system en række steder i landet, og der har ikke været nogen af de dårlige erfaringer i disse områder, som hr. Kurt Hansen har peget på.

Jeg skal slutte med at sige, at det har været en glæde for regeringen at møde den positive vilje i en lang række partier til at gøre en effektiv indsats for at nedbringe vores alt for store arbejdsløshed, og vi håber, at denne gode vilje, som har været udtrykt her i dag, må kunne omsættes i konkret handling til gavn for de arbejdsløse.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Måske lidt umotiveret er spørgsmålet om bådavgiften blevet bragt ind i denne forespørgselsdebat: »Hvad kan ministeren« – og det må være arbejdsministeren – »oplyse om regeringens planer for at lette de arbejdsløses situation?« Men da det nu er bragt ind i debatten, vil jeg blot meddele, at de 4 forligspartier i augustforlig II, altså socialdemokraterne, venstre, konservative og det radikale venstre, holdt et møde om bådavgiften i går, at vi ved mødet ikke blev ganske færdige, at vi vil fortsætte forhandlingerne herom, og at vi alle sammen tilstræber hurtigst muligt at blive færdige, så vi kan få en afklaring af dette spørgsmål. Vi regner med, at en sådan afklaring vil kunne foreligge inden for en uge.

**Formanden:**

Vi går til anden omgang. Taletid indtil 5 minutter.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg ved det, det er kort tid, og der er en række spørgsmål.

Først vil jeg sige til arbejdsministeren, der beder mig påvise, hvor der er sket forringelser i lovgivningen på arbejdsmarkedsområdet, at kommunisterne har stemt for den altovervejende del af de ændringsforslag, der var stillet. Vi stemte imod det sidste. Jeg kan godt nævne 3 grunde. For det første fordi det fremmede den sorteringsmulighed, som arbejdsgiverne havde ved den samtaleret, der