

[Forsvarsministeren]

Som et naturligt led i såvel Forsvarets Oplysnings- og Velfærdstjenestes som i hjemmevernens oplysningsarbejde deltager man i møder, kurser og lignende, hvor sikkerhedspolitiske og forsvarspolitiske spørgsmål behandles.

I den forbindelse accepterer man også opfordringer fra de politiske ungdomsorganisationer til at deltage i møder om disse emner, og man har samtidig – da deltagelsen i disse arrangementer medvirker til opfyldelse af oplysningsaktivitetens generelle formål – afholdt en vis del af udgifterne ved disse arrangementer.

Til nævnte møder er der i de seneste tre finansår af Forsvarets Oplysnings- og Velfærdstjeneste anvendt følgende beløb:

1975–76: kr. 15.000, 1976–77: kr. 7.000, 1977–78: kr. 19.000. Hjemmevernskommandoen har i samme periode anvendt følgende beløb til oplysningsarbejde blandt de politiske partier:

1975–76: kr. 92.146, 1976–77: kr. 35.064, 1977–78: kr. 47.687.

Til *undervisningsministeren* (15/3 78) af:

Halvgaard (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage på baggrund af den devaluering af undervisningen i gymnasiet, som følger af de mindskede krav, der stilles til folkeskoleelever, der søger optagelse på et gymnasium?«

(Spm. nr. 573).

Begrundelse.

Den nye folkeskolelov betyder, at undervisningen i folkeskolen i visse fag gives i to kurser af forskelligt indhold med fælles afgangsprøver uanset valget af kursus.

I gymnasiekredse ser man med stigende bekymring vanskeligheden i at skulle give elever fra folkeskolen med vidt forskellige forkundskaber en fælles undervisning, uden at undervisningens indhold og omfang forringes, og uden at det vil indebære uheldige konsekvenser for et videregående uddannelsesforløb på højere uddannelsesinstitutioner.

En afgørende forudsætning for folketingets vedtagelse af gymnasieloven var, at der ikke måtte ske en devaluering af uddannelsen. Dette søgte man opnået ved at gennemføre adgangsbetingselser, der i videst muligt omfang lignede de adgangsbetingselser til gymnasiet, der hidtil har været gældende. Der er derfor ingen grund til at tro, at f. eks. den afleverende skoles vurdering af en elevs egnethed skulle være lemfældigere end tidligere.

Alt tyder da også på, at optagelsesproceduren i år forløber på samme måde som hidtil. Meget tyder på, at der vil komme flere elever i 1.g, og at den forøgede tilgang skyldes de voksende årgange og en forskydning i ansøgerantal fra kursus til højere forberedelseseksamen over til gymnasiet. Endvidere kan man formode, at bortfaldet af realeksamen vil medføre en større tilgang til 1.g fra 9. klassetrin end hidtil. En sådan ændring i tilgangsalderen vil være meget ønskelig, idet der er tale om et vist resourcespild, når – som i 1977 – over 51 pct. af eleverne i 1. gymnasieklasse kom fra 3. real eller 10. klasse. De foreløbige ansøgertal viser endnu ikke klart en sådan tendens, men forholdet vil blive undersøgt nærmere, når man har mulighed for at foretage en nøjere undersøgelse af materialet.

Spørgeren hævder i sin begrundelse for spørgsmålet, at det, at eleverne nu kommer fra kursus med forskelligt indhold (men med fælles afgangsprøver), må devaluere undervisningen i gymnasiet. Må jeg gøre opmærksom på, at det i mange år har været således, at man kunne komme i gymnasiet såvel fra 2. og 3. realklasse som fra 9. eller 10. klasse, så det er ikke noget nyt for gymnasiets lærere, at eleverne kommer med vidt forskellige forkundskaber. Hovedsagen var før som nu, at eleven skønnes egnet til på normal tid at erhverve studentereksamen.

Da der altså hverken formelt eller reelt stilles mindre krav for at komme i gymnasiet, er jeg ikke bange for, at studentereksamen skal blive devalueret. Jeg påtænker derfor heller ikke at tage initiativ til ændringer i gymnasiets læseplaner på grund af den nye folkeskolelov.

Besvarelse (28/3 78):

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

516 Ft

Til *udenrigsministeren* (15/3 78) af:

Kjelgaard (KF):