

(Lovforslag nr. L 200. Fremsat 16/2 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Ove Hove):

Dette lovforslag er en genfremsættelse, men med den tilføjelse, at man foreslår, at der uden videre skal være mulighed for at holde husdyr, som ikke behøver at forlade lejligheden, altså fugle og andre mindre dyr.

Med hensyn til den tilføjelse til det oprindelige lovforslag kan jeg oplyse, at normalt er der, så vidt vi er bekendt med det, ingen problemer med sådanne småfugle og andre små dyr i en lejet lejlighed. Problemet kommer først, hvis det får et sådant omfang, at det er til gene for naboerne, og dette problem løser det foreliggende lovforslag ikke.

Ved første behandling af lovforslaget, da det sidste gang var til behandling her i tinget i januar 1976, anførte den daværende boligminister en række synspunkter, som talte imod gennemførelsen af dette lovforslag, og jeg kan tilslutte mig disse synspunkter, selv om jeg absolut forstår de intentioner, der ligger bag ved lovforslaget. Jeg vil dog gerne gøre den yderligere bemærkning, at jeg tror, at spørgsmålet om hundehold, som det også er sagt ved tidligere behandlinger, løses gennem beboerdemokratiet, sådan som der er givet mulighed for det ved ændring af loven i 1975. Så vil jeg godt føje til, at disse afgørelser rent beboerdemokratisk ikke nødvendigvis behøver at være så kategoriske, at man ikke har mulighed for at tage særlige menneskelige hensyn, når der måtte foreligge helbredsmaessige eller andre grunde dertil. Det skal dog bemærkes, inden jeg afviser forslaget.

Preben Steen Nielsen (S):

Dette lovforslag er jo et fast bjæf fra kristeligt folkeparti, idet det er tredje gang, det er fremsat her i folketinget. Man har dog denne gang forsøgt at give det et par ekstra kødben ved at foreslå nogle tilføjelser til det oprindelige forslag, idet man nu søger at adskille, hvad der er større og mindre husdyr, og lægger op til, at der uden tilladelse af udenforstående skal kunne holdes husdyr, der ikke forlader lejligheden, såsom undulater, marsvin, hamstere, kastrede hankatte

og krokodiller – hvis nogen måtte have lyst til noget sådant. Dertil er at sige, som boligministeren også var inde på det i sit svar, at det er der for vidt ikke noget til hinder for i dag, i det omfang det ikke er til gene for de omkringboende.

Det andet element, man fremdrager som en ny ting i sit forslag, er ønsket om, at der ved en ændring af de beboerdemokratiske regler skal åbnes mulighed for at etablere særlige opgange for hundeejere, særlige opgange for katteejere osv., osv. Til denne del af forslaget er blot at sige, at det vil støde på uoverstigelige vanskeligheder at administrere noget sådant, idet der jo eksisterer regler om fri bytteret på boligmarkedet. Der er for visse boligsektorer en pligt til at stille lejligheder til rådighed for mindrebemidlede, for udsanerede og for pensionister, og man kan vel ikke forestille sig, at man skal påbyde disse enten at have et husdyr eller ikke at have noget sådant.

Vi kan altså ikke fra socialdemokratiets side tilsige forslaget en mere velvillig udvalgsbehandling end den, det var genstand for, da det blev behandlet i to foregående samlinger.

Askjær Jørgensen (FP):

Vi kan i fremskridtspartiet ikke rigtig se, at det fremsatte forslag er nødvendigt, eller at det har nogen berettigelse. Vi mener, at det må man selv kunne finde ud af ude på boligmarkedet. De, der ønsker at holde hund, må finde et sted at bo, hvor de kan holde hund uden at genere andre mennesker med det, eller hvor de har lov til det i henhold til de bestemmelser, der fastsættes af udlejeren osv. Det må man kunne klare inden for de enkelte opgange osv., som det er nævnt, uden at vi skal lovgive om det. Vi mener altså, at det er unødvendigt at lovfæste området her nærmere, og kan ikke gå ind for forslaget og støtte det.

Mette Madsen (V):

Da jeg kan se, at venstres ordfører er blevet forsinket, skal jeg på venstres vegne sige, at vi gerne vil se på det foreliggende forslag i udvalget.

Annelise Gottfredsen (KF):