

[Dohrmann]

hele taget, at dette er et hundefjendtligt forslag, og vil gå imod.

Ellemann-Jensen (V):

I venstre har vi stor sympati for forslagsstillernes intentioner om at forbedre vilkårene for vore firbenede venner, hundene. Vi ser også med sympati på tanken om flere hundetoiletter, og vi ser med om muligt endnu større sympati på de hunde, der hensynsfuldt benytter sådanne hundetoiletter.

Men alligevel er vi skeptiske over for forslaget om en hundeafgift med det vældige undtagelses- og administrationsapparat, som jo skal opbygges, hvis man følger lovforslaget, sådan som det er skitseret. Vi forudser f. eks. problemer med, hvordan man skal udskille de hunde, der ikke færdes på offentlige områder. Skal de have gule nummerplader, eller hvordan vil man klare det? Vi ser mange problemer, som vi naturligvis vil undersøge under det saglige udvalgsarbejde, som vi giver vores tilslutning til.

Men vi er altså skeptiske, også selv om man henviser til, at bygning af flere hundetoiletter ville kunne løse nogle beskæftigelsesmæssige problemer. Der må findes andre udveje for at løse dette delikate problem, og det er vel først og fremmest kommunernes opgave at tage sig af den sag.

Hagen Hagensen (KF):

Vi vil gerne være med til at gøre forholdene så gode som muligt for husdyr og deres mennesker – eller måske bør det siges i omvendt rækkefølge – men når det er sagt, vil jeg godt tilføje, at vi fortsat ikke tror, den her foreslåede afgift, der jo i øvrigt skal ses i sammenhæng med de øvrige forslag, som kristeligt folkeparti har fremsat, og som kommer til behandling her senere på dagen, kan løse eller afhjælpe problemerne i forbindelse med hunde. Jeg skal ganske afstå fra at tale om alle de enkeltheder, der er i forslaget, og som naturligvis, bortset fra den ene eller den anden mærkning af hunde, kunne komme på tale, og vil blot sige, at vi vil være med til at vurdere forholdene under udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

På CDs vegne må jeg sige, at jeg har svært ved at udtale nogen som helst sympati for

dette forslag. Vi er principielt imod alle mulige former for særavgifter, og denne gang er det altså hundeejerne, der skal jages. Jeg tror ikke på forslagsstillernes argument om, at hunde kun bruges som legetøj, og at den foreslåede afgift skulle give hundeejerne et større ansvar. Jeg skal også afholde mig fra at kommentere de enkelte fritagelsesbestemmelser, men jeg forudser dog, at de vil blive nok så vanskelige at administrere.

CD kan ikke støtte dette forslag.

Alfred Hansen (DR):

Vi mener ikke, det er flere afgifter, det danske folk hungrer efter. Man opstiller godt nok fra forslagsstillernes side nogle gode hensigter med hensyn til, hvad disse penge skal bruges til, nemlig at der skal opstilles hundetoiletter, og hvis man kunne få garanti for, at alle hundehømhømmere fremover ville blive fjernet, så kunne man måske have en vis sympati for det.

Forslaget virker ret så bureaukratisk, og jeg vil gerne tilslutte mig det synspunkt, som ordføreren fra venstre fremsatte, nemlig at det nok må være en kommunal opgave. Kommunerne burde måske have ret til at opkræve en sådan afgift, som så skulle kunne dække de forureningsbekæmpende initiativer, som kommunerne ønsker at iværksætte, dels for at skaffe hundene ordentlige forhold, dels for at holde rent efter hundene.

Vi kan ikke støtte det foreliggende forslag.

Jens Møller (KrF):

Jeg vil gerne begynde med at beklage, at jeg ikke var til stede under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 71. Det skyldes en misforståelse.

Det er rigtigt, som nogle har nævnt, at dette lovforslag skal ses i forbindelse med de to næste sager på dagsordenen, hvilket også fremgår af, at der er fælles skriftlig ordførertale til de 3 forslag. Tanken med disse forslag er at prøve på at få en vis regulering af forholdene omkring dyrehold, især i byerne, idet det jo er en erfaring, at det er noget, der har givet mange vanskeligheder og mange problemer. Det er mange forskellige grupper af mennesker, der kommer i vanskeligheder, foruden at også dyrene gør det i en vis udstrækning.