

[Tove Jørgensen]

omfang, som der er behov for, efter at krisen rigtig har sat sig fast. Det er også særdeles psykisk belastende for personer, der får invalidepension, at skulle op og tigge og redegøre for hver en øre, som de ikke kan tjene ved arbejde, samtidig med at de skal udsættes for den almindelige mistænkeliggørelse for at være arbejdssky, som møder de arbejdsløse i dag.

Det er rigtigt, som fru Lilli Gyldenkilde nævnte, at gruppen hele tiden har haft det svært, og at det især er kvinder, der bliver ramt af problemerne. Derfor havde vi ønsket, at det var et af de problemer, der kunne være indgået i debatten allerede på nuværende tidspunkt, og vi skal beklage, at det ikke bliver tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om afgift på hunde [af Jens Møller (KrF) m. fl.]
(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 16/2 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Lad mig straks sige, at jeg er skeptisk over for dette lovforslag, men at jeg ikke hermed totalt afviser intentionerne i det. Jeg får lige så vel som forslagsstillerne og formentlig mange af ordførerne en daglig strøm af henvendelser i anledning af denne sag, hvilket måske nok kan gøre et vist indtryk.

Jeg tror imidlertid, at forslagsstillerne vil være enige med mig i, at forslaget rejser en lang række problemer, som vi nærmere skal vurdere formentlig under det kommende udvalgsarbejde. Der er administrative problemer, der er problemer vedrørende forholdet mellem provenuet og administrationen af den pågældende afgift, der er kontrolmæssige problemer, og der er problemer i forbindelse med, hvorledes socialministeren skal fastsætte regler, som det hedder i § 3, hvorefter folke- og invalidepensionister og andre grupper af mindrebemidlede kan få afgiften refunderet hos den sociale forvaltning. Alle disse problemer, som jeg her har rejst, har altså medført, at min grundlæggende holdning er skeptisk, men at jeg naturligvis meget gerne medvirker til en nærmere undersøgelse under det kommende udvalgsarbejde.

Camre (S):

I socialdemokratiet har vi forstået, at det, der specielt er sigtet med kristeligt folkepartis forslag, er at modvirke det, man kalder, at dyrene ofte er prisgivet under den nuværende lovgivning, hvor de alt for let anskaffes som et legetøj uden tanke på det ansvar, man påtager sig ved at tage et levende væsen til sig, og jeg vil gerne sige, at vi har stor forståelse for det synspunkt, der her ligger til grund.

Da den tidligere hundeskat blev ophævet på initiativ af VKR-regeringen i sin tid, pegede vi under behandlingen på, at man kunne give kommunernes en ret til efter behov og eget ønske at indføre en afgift. Det vandt ikke tilslutning, men det var måske en tanke, man kunne tage op i denne forbindelse.

Jeg synes, vi skal se på disse ting i udvalget. Det kan være svært at bedømme umiddelbart, om et forslag som det foreliggende med en afgift på 200 kr. helt kan opfylde formålet, og jeg finder derfor, vi har behov for at drøfte det nærmere i udvalget.

Dohrmann (FP):

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne bl. a., at loven om afgift på hunde vil medføre øget beskæftigelse ved opførelse af hundetoiletter. Fremskridtspartiet mener ikke, at opførelse af hundetoiletter vil have den store beskæftigelsesmæssige effekt. Vi mener i det