

[Tove Jørgensen]

kort tidsramme af administrative hensyn, medmindre vi laver en generel forhøjelse. Derfor er det nødvendigt i første omgang at give denne almindelige forhøjelse inden for det gældende system. Det forhindrer ikke, at boligspørgsmålet løses sideløbende. Som socialinspektørerne foreslår, kan det løses over den eksisterende lovgivning ved at ændre på tildelingskriterierne. Det vil ikke være i modstrid med DKPs forslag om en øget boligydelse til pensionisterne, men det er i modstrid med det forslag om boligydelse, som ministeren har fremsat.

Det korte af det lange er: hvad vil vi anvende det prøvenu til, som regeringen politisk har udregnet og foreslået? DKP mener, at det skal gives til de dårligst stillede pensionister, og at det skal gives nu. Der tales så meget om forenkling og om, at pensionisterne skal forstå lovgivningen. Det, pensionisterne forstår, er nogle reelle forhøjelser, og får de ikke det, hjælper det ikke så forfærdelig meget at forenkle de administrative regler. Det betaler nu engang ikke huslejen eller havregrøden, som meget gerne skulle blive til en saftig bøf.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af invalidepensionsloven [af Tove Jørgensen (DKP) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 75. Fremsat 15/2 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Gredal):

Kommunerne har genfremsat et forslag til folketingsbeslutning om ændring af invalidepensionsloven, der går ud på at ophæve laveste invalidepension. Da det sidst var til behandling her i tinget, var jeg positiv over for forslaget forstået på den måde, at jeg ville lade et ekspertudvalg se på hele førtidspensionsområdet og ikke kun på en lille gren af det. Det hele må efter min mening ses i en større sammenhæng, og jeg har derfor nedsat et udvalg, der skal foretage en gennemgang af hele førtidspensionsområdet. Udvalget skal tage udgangspunkt i invalidepensionsloven med henblik på en vurdering af, om der er behov for at revidere de grundprincipper, som ordningen har været baseret på siden lovens ikrafttræden i 1966. Udvalget skal særlig undersøge, om invalidepensionens graduering i højeste, mellemste og laveste pensionsstørrelse bør ændres. Når udvalgets arbejde er afsluttet, har vi et sagligt grundlag, hvorpå der kan tages stilling til et forslag som f. eks. det, kommunisterne her har fremsat. Indtil dette grundlag foreligger, må jeg afvise forslaget.

Albértsen (S):

Også her drejer det sig om en genfremsættelse af et forslag, som Danmarks kommunistiske parti tidligere har fremsat her i folketinget. Der er mig bekendt ikke sket en udvikling i mellemtiden, der kan motivere en genfremsættelse af dette forslag, og vi fik netop, sidste gang dette problem blev fremført, fra ministeren tilsagn om, at et særligt udvalg skulle kigge herpå. Det har faktisk hele tiden ligget ganske klart, at de ændringer, vi nu gennemfører for folkepensionisterne, naturnødvendigt også må få konsekvenser for de ca. 150.000 invalidepensionister, vi har.

Jeg havde selv den glæde, da vi i 1966 gennemførte den ordning, vi nu har for invalidepensionisterne, at have med dette arbejde at gøre, og det var på det tidspunkt et meget, meget betydeligt fremskridt, at vi fik den lovgivning, hvorefter pensionisterne er inddelt i tre kategorier. Men det må da blankt erkendes, at der i mellemtiden er sket en udvikling, som i høj grad nødvendiggør, at man nu ser på de indvundne erfaringer, og det er