

[Møller Andersen]

ske, og vil understrege, at gennemførelse af økonomisk demokrati efter vores opfattelse ikke skal ske ved yderligere skattebegunstigelser.

Det vil heraf fremgå, at socialdemokratiet ikke er særlig positivt stemt over for folketingsbeslutningen.

**Thorndahl (FP):**

Kristeligt folkepartis beslutningsforslag vedrørende beskættelse af erhvervsvirksomheders overførsel af værdier til medarbejderfonds er en genfremsættelse. Beslutningsforslaget blev sidste gang førstebehandlet den 12. april 1977, og her gav vi udtryk for, at det er fremskridtspartiets klare opfattelse, at kapitalen, der sammen med arbejdet danner grundstammen for en produktion, skal spredes så meget som muligt. Men fremskridtspartiet vil i modsætning til kristeligt folkeparti ikke med lovinitiativer forsøge at gavne enkelte grupper.

Fremskridtspartiet må derfor afvise beslutningsforslaget, og jeg skal i øvrigt henvise til det indlæg, vor ordfører i sagen, hr. Glensgård, holdt ved forrige førstebehandling (Folketingstidende 1976-77, 2. samling, sp. 1749), hvor denne afvisning blev nærmere motiveret.

**Jeppe Kristensen (V):**

Vi er fra venstres side enige i den grundtanke, der ligger bag det foreliggende forslag, nemlig at lette en spredning af ejendomsretten på frivillighedens grundlag. Vi ønsker at støtte bestræbelser i retning af, at privatsatte medarbejdere får større interesse og dermed automatisk større ansvarsfølelse for deres arbejdsplads. Der kan opnås værdifulde ting, hvis mulighederne herfor udbygges; praktiske eksempler herpå er der efterhånden mange af.

Det skal dog understreges, at venstres interesse først og fremmest går i retning af en udbygning af den individuelle ejendomsret, sådan som det bl. a. sker ved udstedelse af medarbejderaktier. Det foreliggende forslag omfatter et specielt, lille afsnit af hele denne problemstilling.

Forslaget er i sin udformning kortfattet, så kortfattet, at det er vanskeligt at få et klart billede af kristeligt folkepartis tanker med det. Der er jo allerede i den gældende lovgiv-

ning lettelser med hensyn til spredning af ejendomsretten, og dem må vi have frem til vurdering sammen med de intentioner, der ligger i forslaget.

Men vi vil gerne se velvilligt på forslaget i udvalget.

**John Winther (KF):**

Da der her er tale om en genfremsættelse, kunne jeg for så vidt nøjes med at henvise ganske kort til, hvad vores ordfører ved forslagens første behandling gjorde gældende, men jeg vil da godt lige sige, at vi i den konservative folketingsgruppe naturligvis i princippet er tilhængere af alle foranstaltninger, som kan give privatsatte medansvar i den virksomhed, de er ansat i.

Vi har derfor ikke noget mod sigtet med dette forslag. Men jeg må indrømme, at vi er ganske betænkelige ved den udformning, forslaget har fået. Det er nemlig helt umuligt at overse, hvad der måtte være af muligheder for misbrug, og vi nærer ligeledes betænkeligheder ved indførelse af de nye kontrolforanstaltninger over for erhvervslivet, som kunne blive en følge af dette forslags gennemførelse; alene den formulering, der hedder »under visse omstændigheder«, rummer helt uoverskuelige konsekvenser.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget i den nuværende form, men vil dog meget gerne i udvalget arbejde videre med hele denne problemstilling.

**Bollmann (CD):**

Jeg kan i det store og hele henvise til, hvad jeg sagde, sidste gang forslaget var til førstebehandling, den 12. april 1977.

Som det allerede er nævnt, har man nu fra forslagsstillernes side forsøgt nærmere i bemærkningerne at definere, hvad man mener med de særlige omstændigheder. Det er dog efter vores opfattelse ikke blevet meget klare denne gang, idet man blot opfordrer regeringen til at fastsætte regler mod misbrug.

På CDs vegne vil jeg dog gerne gentage, hvad jeg sagde sidst, nemlig at vi vil se positivt på forslaget under udvalgsbehandlingen.

**Ole Olsen (SF):**

Da det er en genfremsættelse, er det ikke rimeligt at bruge en hel bunke ord på forsla-