

[Honoré]

socialdemokratiet ikke. Der skal køres nogle misundelsesargumenter frem. Unge skal ikke hjælpes. Hvad kommer det de unges ve og vel ved, om det er den ene eller den anden indtægtsklasse, der kan give de unge denne huslige uddannelse, som de har brug for? Det må da være det væsentligste, at de får den.

Kristeligt folkeparti har virkelig med dette forslag givet et bidrag til løsning af ungdomsarbejdsløshedspøblem, men det afvises med rent formelle og ideologiske argumenter fra socialdemokratiets side.

Der er et spørgsmål, som har været fremdraget af flere af ordførerne, nemlig hvorfor man stiller det krav til en husstand, hvor en ung under uddannelse er ansat, at en af ægtefællerne ikke er heltidsbeskæftiget. Samtidig tales der bl. a. fra socialdemokratiets og socialistisk side om, at man nu skal til at udnytte de unge. Ja men kan man da ikke se, at hvis det ægtepar, der har en ung under huslig uddannelse, begge to er heltidsarbejdende uden for hjemmet, så har de umuligt tid til at give den unge den tilstrækkelige uddannelse? Jeg ved ikke, hvordan man kunne tænke sig at løse det problem? Det skylder socialdemokratiet og flere andre os en forklaring på. Hvordan skulle et ægtepar, hvor hver arbejder 8 timer ude og måske har en halv times eller tre kvarters transport til og fra hjemmet, kunne give en ung en huslig uddannelse?

Vi er glade for den positive holdning til vort forslag fra venstres og konservatives og centrum-demokraternes side, og vi vil gerne drøfte de spørgsmål, som de har rejst, med repræsentanter for disse partier i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning vedrørende beskatning af erhvervsvirksomheders overførsel af værdier til medarbejderfunds [af Jens Møller (KrF) m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 71. Fremsat 15/2 78).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Dette forslag er en genfremsættelse af det forslag, som kristeligt folkeparti fremsatte sidste år, og jeg vil derfor kunne henholde mig til, hvad jeg sagde, da vi sidst behandlede forslaget. Men lad mig lige gentage, at jeg synes, det er et positivt træk, at man fra kristeligt folkeparti viser interesse for indførelse af økonomisk demokrati, og jeg vil håbe, at denne interesse er til stede, når vi kommer til udformningen af de mere konkrete forslag om økonomisk demokrati.

Jeg mener imidlertid, at den fremgangsmåde, som kristeligt folkeparti her peger på, er en bagvendt måde at gribe tingene an på. Lad os først blive enige om substansen i økonomisk demokrati, og lad os derefter diskutere skatteproblemerne, herunder skattefrihed eller ikke skattefrihed, i den forbindelse.

### Møller Andersen (S):

Som af skatteministeren nys fremhævet er dette forslag til folketingsbeslutning en tro kopi af et forslag, kristeligt folkeparti havde fremme i sidste folketingsssamling. Jeg skal derfor tillade mig at henvise til de gode og oplysende bemærkninger, som hr. Grünbaum ved den lejlighed gjorde som socialdemokratiets ordfører, idet jeg dog gerne i dag vil sige tak til kristeligt folkeparti for en del af den filosofi, der ligger bag deres motiv til at fremsætte forslaget til folketingsbeslutning, nemlig ønsket om at fremme økonomisk demokrati. Det er et positivt træk, som socialdemokratiet hilser med tilfredshed, idet vi dog må konstatere, at kristeligt folkepartis og socialdemokratiets opfattelser af, hvad økonomisk demokrati er, fortsat ikke er identi-