

[Jeppe Kristensen]

for tanken i forslaget, ikke mindst ud fra det beskæftigelsesmæssige hensyn. Der er mange unge i 16-17-18 års alderen, som trænger til et år, hvor de kan komme væk fra bogen over til en anden slags uddannelse. Jeg understreger, at kravet her er, at det skal være en huslig uddannelse.

Forslaget bygger på, at man skal have 50 pct. fradrag i skatten. Det kan vi vel ikke helt bakke op. Vi vil i hvert fald overveje det. Men jeg vil understrege, at kost og logi jo ikke er medregnet, sådan at det ikke i praksis vil komme til at virke som 50 pct., hvis man har den unge boende hos sig og skal bespise vedkommende.

Kravene, der stilles, for at man kan komme i betragtning, vil vi se på i et udvalgsarbejde. Det er selvfølgelig nødvendigt, at man har stillet de punkter op, men der kan måske komme lidt diskussion i forbindelse med punkt 2 om, at den ene af ægtefællerne ikke må være heltidsbeskæftiget. Vi vil i hvert fald gerne se på det spørgsmål.

Vi tilsiger velvillig behandling af spørgsmålet i et udvalgsarbejde, i særlig grad ud fra det beskæftigelsesmæssige i forslaget.

**John Winther (KF):**

Jeg vil gerne sige med det samme, at vi fra konservativ side er positivt indstillet over for de intentioner, der ligger bag det foreliggende forslag. Vi har fra vor side ved tidligere lejlighed givet udtryk for nogle tanker, der er meget i overensstemmelse med dem, der ligger for.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi fastslår, at der skal være tale om reelle uddannelses tilbud. Vi vil derfor under det udvalgsarbejde, som nu skal finde sted, være indstillet på at kigge nærmere på de kriterier, der skal være i orden, for at et sådant ansættelsesforhold kan komme ind under de foreslåede fradragsregler.

Som konklusion kan vi derfor sige, at vi finder, der her kan være tale om et ekstra uddannelses tilbud, og det betragter vi ikke mindst i den nuværende situation som en god ting og et godt tilbud til de unge. Hvorvidt lige præcis alle de detaljer, der står i forslaget, er de rigtige og de mest praktiske, tør vi ikke sige på nuværende tidspunkt, men vi vil i hvert fald være indstillet på en positiv udvalgsbehandling.

**Bollmann (CD):**

På CDs vegne skal jeg sige, at vi også har en del sympati for dette forslag. Der er sagt forskellige ting om de enkelte detaljer i beslutningsforslaget, og et af de spørgsmål, der opstår, er problemet med de heltidsbeskæftigede; jeg ved ikke, om det er formuleret, som det bør være. Men jeg skal gøre det kort og sige, at CD vil se positivt på forslaget under udvalgsbehandlingen.

**Ole Olsen (SF):**

Det forekommer mig, at dette forslag rammer ved siden af på bogstavelig talt alle områder. Vi er ikke i stand til at vurdere det som et godt beskæftigelsesforslag. Vi er ikke i stand til at vurdere det som et godt forslag med hensyn til unge under uddannelse. Vi har selv fremsat forslag herom og vil gerne forhandle med andre om, hvordan vi klarer de problemer. Sidst, men ikke mindst, er der tale om et fradrag – ganske vist i skatten og ikke i indkomsten – og hvis vi vil lave en skattereform, og det vil SF gerne, så er dette i hvert tilfælde den forkerte vej at gå.

Forslaget kan ingen som helst sympati vente fra SFs side under udvalgsbehandlingen.

**Kaj Hansen (DKP):**

Kommunisterne er også meget enige i de argumenter, skatte- og afgiftsministeren har fremført imod forslaget. Jeg vil gerne tilføje, at vi er ikke indstillet på at udbygge fradragsreglerne i vores skattelovgivning; tværtimod er vi indstillet på at gå den modsatte vej. Der er her tale om et område, hvor man vil tillade fradrag for private udgifter.

Forslaget er i sig selv meget ulogisk – vi ville ikke støtte det, selv om det fik en anden ordlyd – idet den ene ægtefælle skal være hjemme. Der, hvor man virkelig har brug for noget huslig hjælp, er dér, hvor begge ægtefæller har arbejde ude, ikke mindst har man brug for hjælp til at tage sig af børnene.

Hele det princip, som dette forslag hviler på, kan vi altså ikke tilslutte os, og vi vil ikke alene i udvalget, men også hvis det senere skulle komme op her i salen, gå imod det.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget. Jeg synes, det indeholder så mange ui-