

[Bolvig]

til, som andre ordførere har været inde på det, for det vil nok føles meget mærkeligt for de fleste landmænd, hvis de i alle situationer, f. eks. i forbindelse med de førnævnte kattekillinger, er tvunget til at hente en dyrlæge. Og hvad med akvaristen, der ser, at hans yndlingsslørhale er tæt på et dødsfald? Er det i dette tilfælde også nødvendigt at tilkalde en dyrlæge? Det tror jeg ikke kan være rigtigt.

Det punkt, jeg har mest sympati for, er forslaget med hensyn til eksport af dyr til forsøg. Her vil vi gerne positivt være med til at se på, om ikke det vil være rimeligt, at vi indførte noget i den retning.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Det skinner jo tydeligt igennem alt, hvad der siges i dag, at alle er interesseret i at værne dyr, men at man ligesom prøver på at finde nogle undskyldninger og prøver på at drage forslaget ud i sin videste konsekvens. Kristeligt folkeparti er som sådant positivt indstillet over for intentionerne i dette forslag. Vi mener ikke, at det kan vedtages, sådan som det foreligger her. Der må nok nogle forklaringer til, for når folketingsmedlemmer kan have så svært ved at fortolke det, så er det klart, at det kan være endnu sværere udenfor. Derfor vil jeg da være enig i, at det er nødvendigt, og at man får nogle begrænsninger ind. Så vidt jeg kan se, så drejer forbuddet mod bortlodning sig f. eks. ikke om fisk, men det kunne jo tænkes, at justitsministeren måske ville drage fisk ind i det. Jeg tror, det er rigtigt, at vi får en eller anden form for begrænsning i forbindelse med bortlodning, men jeg mener ikke, det er nødvendigt, hvor det drejer sig om foreninger eller dyrskuer o. lign., hvor man ved, at de, der vinder gevinsten, er glade for at få den og vil tage sig kærligt af det, de vinder.

Jeg ved ikke, om det er helt unødvendigt at have nogen form for regulering af import. Man hører jo af og til om, at dyr lider skade, måske ved ukendskab. Jeg mener, det er noget af det, som må undersøges i retsudvalget, om der er behov herfor. Det gælder også eksport. Jeg tror, det er nødvendigt, at vi prøver på at garantere, at danske dyr ikke eksporteres til forsøg i andre lande, hvor de måske ikke får den behandling, som vi ønsker.

Med hensyn til det sidste punkt, om aflivning, tror jeg absolut, det er nødvendigt, at vi får en klarhed ind. Jeg mener ikke, der er taget højde for folk, der måtte have forstand på aflivning. Jeg tror, hovedtendensen har været, at man ville undgå, at dyr blev mishandlet ved aflivning. Nu er det jo sagt, at de folk, der har kæledyr, er glade for kæledyr, men vi ved jo fra virkeligheden, at sådan er det ikke. Vi ved, at der finder mishandling sted, også ved aflivning af dyr, og vi ved, at folk, der har kæledyr, mishandler dem. Derfor er det ikke ubegrundet, at dette er rejst.

Kristeligt folkeparti går i hvert fald meget positivt ind for, at vi virkelig får undersøgt problemerne og får begrænset, hvor det er nødvendigt, men får de gode intentioner i forslaget frem, og vi håber, at vi kan komme til et positivt resultat.

Alfred Hansen (DR):

Fra retsforbundets side hilser vi med tilfredshed de forslag, som her er fremsat om at tilføje noget til den nuværende dyreværnslov. Vi mener ikke, at dyreværnsloven bliver ringere af, at de her foreslåede tilføjelser bliver foretaget.

Man kan da knytte forskellige kommentarer til enkelthederne i forslaget, og det er der jo gjort fra andre ordføreres side. Jeg vil blot hæfte mig lidt ved tilføjelsen til § 7, hvor man i forslaget siger, at aflivning af hunde, katte og andre kæledyr kun må foretages af en dyrlæge. Det er vel, fordi man mener, det vil være inhumant, hvis man lader tilfældige folk foretage disse slagtinger. Man kunne spørge forslagsstillerne, om det vil være mindre inhumant, når man slagter svin og kreaturer og sender bud efter en slagter, som hjemme på gården afliver de dyr, som landmanden eventuelt ønsker aflivet. At man ikke ønsker loven ændret sådan, at der også skal dyrlæger til i disse tilfælde, skal dog ikke være en begrundelse for at gå imod forslaget og forhindre, at en anden urimelighed fjernes. Men det må være relevant at spørge, om forslagsstillerne ville stemme for det, hvis der kom et forslag om, at dyr overhovedet ikke måtte slås ihjel, uden at det var en dyrlæge, der foretog det. Det kan være lige så inhumant at slagte en gris, som det kan være