

[Jørgen Jensen]

Men navnlig er det vor opfattelse, at legaliseringen af fagforeningernes anvisning er knyttet sammen med et afhængighedsforhold til den statslige formidling. Den påstår man skal være neutral, men det er den ikke. Den er på arbejdsgivernes side. Det er også derfor, man har afvist det helt naturlige krav, at man ophørte med den overflødige kontrol, som finder sted i dag på formidlingskontorerne. Dette afhængighedsforhold af den statslige formidling vil forhindre, at fagforeningerne kan udnytte anvisningsretten til at forhindre den sortering, som alle ved sker i dag, men som man ikke tager hensyn til i dette lovforslag. Det er vor opfattelse, at bestemmelsen om såkaldt samtaleret tværtimod vil øge arbejdsgivernes mulighed for at sortere arbejdskraften. Hvis der er nogle, der er i klemme i dag, så er det de langvarigt ledige. Der er intet i det forslag her, som beskytter de langvarigt ledige mod fortsat at blive sorteret fra.

Derfor må vi sige, at selv om der er positive træk i forslaget, så er det samlede billede alligevel, at det binder formidlingen sammen med arbejdsgivernes interesser på en sådan måde, at resultatet bliver negativt, og derfor stemmer vi imod dette lovforslag.

#### Arbejdsministeren (Auken):

Jeg skal ikke gøre anden bemærkning end den, at det kan overraske, at det kommunistiske parti, på trods af at man erkender, at der her på en lang række områder er tale om fremskridt, så som følge af en teoretisk begrundet frygt virkelig mener at have råd til at stemme imod det lovforslag, der her foreligger. Jeg kan kun anbefale, at man tager de fremskridt, der ligger i lovforslaget.

Jeg kan på hr. Jørgen Jensens konkrete spørgsmål forsikre, at det lovforslag, der her ligger, ikke er det eneste, regeringen agter at gennemføre til gavn og til støtte for de langtidsarbejdsløse på arbejdsmarkedet. Dette er kun en del af hele billedet, og netop det, som hr. Jørgen Jensen frygter, håber vi at kunne klare gennem reelle beskæftigelses- og uddannelsesmuligheder til de langtidsarbejdsløse.

Jeg står derfor meget uforstående over for, at et forslag, der på en række områder betyder fremskridt, og som giver fagorganisationerne mulighed for aktivt at deltage i for-

midlingsarbejdet og støtten til at få deres arbejdsløse kolleger i arbejde, nu kun kan vedtages i folketinget mod kommunisternes stemmer.

#### Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen meget, blot sige, at hvis det bare var en teoretisk mulighed – men der er adskillige titusinder, som er blevet sorteret fra under arbejdsløsheden, som den er i dag, og størsteparten af de langvarigt ledige er blevet sorteret fra af arbejdsgiverne. Det er derfor, vi siger, at dette forslag vil betyde en yderligere stramning og mulighed for sortering, og derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 112 stemmer mod 30.

#### Anden næstformand (Erlendsson):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bedriftssundhedstjeneste).*

(Lovforslag nr. L 181. Fremsat 26/1 78. Første behandling 10/2 78. Betænkning 17/3 78. Anden behandling 29/3 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag af Honoré (KrF) (se nedenfor).

#### Ændringsforslag.

Af Honoré (KrF):

Til § 2.

Datoen »den 1. maj 1978« ændres til: »den 1. maj 1979«.

#### Bemærkninger.

Regeringens lovforslag om bedriftssundhedstjeneste rummer en række store, uafkla-