

[Arbejdsministeren]

skedige folk på grund af graviditet, og derfor vil jeg indskrænke mig til kun at udtrykke forundring over, at netop kristeligt folkeparti med den positive holdning, det normalt har til familien og til børnene, i modsætning til andre borgerlige partier her ved den afgørende behandling lægger vægt på at fjerne denne beskyttelse af de gravide kvinders stilling på arbejdsmarkedet.

Desuden skal jeg sige, at ændringsforslaget fra kristeligt folkepartis side, som fjerner muligheden for positiv særbehandling for at skabe en mere reel ligestilling, efter min opfattelse hviler på en misforståelse fra forslagsstillernes side. Der er ikke tale om statslig dirigering af området her. Der er tale om en nødvendig regel bl. a. for at sikre private mulighed for at gennemføre positiv særbehandling for at skabe en mere reel ligestilling mellem mænd og kvinder.

Jeg skal anbefale på regeringens vegne, at man ikke støtter kristeligt folkepartis ændringsforslag.

Honoré (KrF):

Med internationale forpligtelser hentyder arbejdsministeren til, at der er tale om et EF-direktiv som baggrund for denne lovgivning. Det undrer mig ikke, at arbejdsministeren prøver at anbefale dette lovforslag, da dette EF-direktiv er vedtaget af den socialdemokratiske regering, og det er derfor den socialdemokratiske regering, der bærer ansvaret herfor. Men selv om der foreligger et EF-direktiv, behøver man jo ikke blot at efterplapre det, men kan godt forholde sig også til indholdet i dette EF-direktiv, og det er det, kristeligt folkeparti mener det gør. Der er ingen grund til automatisk at reagere på alt, hvad der kommer fra Bruxelles, på en så ukritisk måde.

Kristeligt folkeparti ønsker selvfølgelig, at gravide kvinder beskyttes, men den form, hvorunder det skal finde sted ifølge § 1, stk. 1, er ideologiseret i bund og grund ved, at det skal opregnes under den hensigt at forhindre det, der hedder indirekte forskelsbehandling, et totalt elastisk begreb, under hvilket man kan putte den værste ideologisering, og det vil man uden tvivl få at se i den kommende tid.

Jeg mener, at socialdemokratiets lovforslag vil fremme en ensretning, og det går imod mænds og kvinders frie erhvervsvalg.

Arbejdsministeren (Auken).

Jeg er helt enig med kristeligt folkepartis ordfører, når han siger, at man ikke skal efterplapre EF-direktiver, men tage selvstændig stilling. På den anden side må jeg sige, at hvis der er tale om en klar international forpligtelse, en folkeretlig forpligtelse, vil jeg og regeringen være betænkelige ved at sætte os ud over den. Når så denne folkeretlige forpligtelse ydermere går i den rigtige retning, nemlig at sikre gravide kvinders retsstilling på det danske arbejdsmarked, er der to gode grunde, både den folkeretlige og fornuftens, til at følge de tanker, der ligger i EF-direktivet, og som er blevet fulgt op her i regeringens lovforslag.

(Kort bemærkning).

Honoré (KrF):

Selvfølgelig skal regeringen leve op til et EF-direktiv, den selv har været med til at vedtage, det siger sig selv, men det kan ske på forskellig måde, og jeg mener, at den måde, regeringen har valgt her, indholdsmæssigt er utilfredsstillende.

Hvad angår beskyttelse af gravide kvinder arbejdsmæssigt, er kristeligt folkeparti selvfølgelig fuldstændig indstillet på, at der må være en sådan beskyttelse. Vi mener bare, at den form, hvorunder den finder sted, den ramme, det her lægges i, er en ideologisk ensretningsramme, og derfor vil vi ikke være med. Vi håber, hvis vores ændringsforslag bliver vedtaget, at arbejdsministeren kan finde en bedre måde at beskytte og ligebehandle gravide kvinder på.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 32 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 32 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 3-5