

[Ingolf Knudsen]

Ingolf Knudsen (CD):

Uden at lægge mig alt for fast på en holdning på nuværende tidspunkt skal jeg tilsige en positiv medvirken ved det videre udvalgsarbejde, men vil dog samtidig tage med, at jeg nok deler en del af de indvendinger, som ministeren og socialdemokratiet gav udtryk for, og føler, at vi nok i udvalget bliver nødt til grundigt at overveje disse ting. Jeg føler især, at man kan sætte spørgsmålstegn ved kommunernes mulighed for at reducere voksenundervisningen, som jo vitterlig ligger i lovforslaget. Jeg er også nervøs for den ikke-sikring med hensyn til specialundervisningen, der lægges op til, ligesom jeg ikke er enig i den placering, som man forsøger at give ungdomsskolen i dette lovforslag. Det er muligt, det er en noget anden holdning, der gives udtryk for ved denne behandling end ved sidste behandling i 1976, men det må man jo så tage ad notam under udvalgsarbejdet.

Ebba Strange (SF):

I modsætning til den foregående ordfører kan jeg sige, at SFs indstilling til dette lovforslag er den samme, som den var i 1976, og jeg kan derfor stort set henvise til Folketings-tidende 1976-77, 1. samling sp. 1848-50. Vi udtrykte allerede dengang - det var fru Kristine Heltberg, der var ordfører - bekymring for, at det foreliggende lovforslag ville forringe fritidsundervisningsniveauet.

Det, der er sket i de mellemliggende år, og som jeg ganske kort skal kommentere, er, at der set fra vores synspunkt og sikkert som en generel opfattelse i store kredse er opstået et meget stærkt og meget øget behov for en udvidelse og en sikring af hele fritidsundervisningsområdet, ikke mindst det område, der hedder specialundervisning, hvor kommunerne vil få endnu større opgaver, end de har i øjeblikket.

Det betyder ikke, at vi ikke er åbne over for, at der kan tiltrænges en forenkling på fritidsundervisningsområdet, men vi mener ikke, at det skal have den form, som venstre har givet den i dette lovforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal blot meddele, at vi heller ikke har ændret standpunkt, siden lovforslaget sidst var til behandling. Dengang afviste vi det, og

jeg vil henvise til, hvad vi sagde dengang. Vi afviser det også nu.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Svend Haugaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne knytte nogle bemærkninger til forslaget.

Det radikale venstre er enig i fritidslovens sigte, at give livslange gode undervisningstilbud, men vi mener, den bestående lov nok trænger til forenkling og smidigere administration, og vi er parat til at drøfte ændringer i loven. Vi kan give tilslutning til, at der udfoldes anstrengelser for at nå frem til en enklere administration. Vi synes måske nok ikke, at forslagsstillerne er kommet så vidt på dette punkt som ønskeligt, især ikke når man tager hensyn til, at en stor del af forenklingerne er skabt ved at tage hele afsnit ud, f. eks. bestemmelserne om søfarendes og handicappedes deltagelse, etablering af lokaler osv., som det nok kan diskuteres om det overhovedet er berettiget at fjerne.

Vi ønsker også at diskutere bestemmelserne om fjernelse af aldersgrænser for deltagelse i de forskellige aktiviteter, grænser, som vi allerede ved lovens vedtagelse kritiserede. Vi er kritiske over for og er parat til at drøfte bortfaldet af 25 års grænsen for tilskud, som venstres forslag opretholder.

Vi vil gerne drøfte friere regler for tilskud til løn for fritidsundervisning for børn og unge; minimallønskravet på dette område har været en hård konkurrent for det frivillige ungdomsarbejde i foreningerne.

Vi vil også gerne drøfte den øgede kommunale indflydelse på den lokale fritidsundervisning som tilskud efter objektive kriterier, men vi vil fastholde, at tilbuddene skal gives, og der må være fornøden kontrol med, at dette sker. Vi ønsker ikke at medvirke til underudviklede områder for fritidsundervisningen.

Endelig vil vi også gerne drøfte, om det er den rigtige form for tilskud for ledere, der findes i den bestående lov; måske går den for vidt. Men vi må på den anden side fastholde, at den store arbejdsbyrde, der ofte påhviler lederne af skolerne, skal honoreres.

Vi er klar til at drøfte de enkelte punkter i forslaget nærmere i udvalget, og vi mener, at