

[Møller Andersen]

ind om lokaletilskudsordningen, hvor forpligtelserne erstattes af en kan-løsning. Dette er til ugunst for landets mange foreninger.

Socialdemokratiet kan derfor heller ikke støtte denne side af lovforslaget.

Man kunne være sympatisk over for tanken om, at stat, amt og kommune hver for sig betalte de lokaler, der blev stillet til rådighed.

Jeg skal blot til sidst gøre opmærksom på, at vi heller ikke ser med sympati på lovforslagets bestemmelser om at fjerne ungdomsskolens muligheder for klubvirksomhed og lejrskolevirksomhed.

Alt i alt vil socialdemokratiet ikke arbejde for, at dette lovforslag bliver til lov.

#### Wissing (FP):

Da lovforslaget er en genfremsættelse, vil jeg på fremskridtspartiets vegne henvise til, hvad vores ordfører i sagen, fru Jytte Røge, udtalte ved første behandling den 18. november 1976. Samtidig vil jeg dog benytte lejligheden til at føje nogle yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Først vil jeg sige, at fremskridtspartiet stadig væk er enig med forslagsstillerne i det hovedprincip, at det er det private initiativ, der skal være den drivende kraft i såvel fritidsundervisningen som ved alle de mange former for fritidsvirksomhed.

Dernæst ser vi også positivt på den administrative forenkling, som lovforslaget er udtryk for. I den henseende er vi dog fra fremskridtspartiets side indstillet på at gå betydelig længere, således at vi hvert fald på voksenundervisningsområdet kan komme helt bort fra det såkaldte gratisprincip.

Vi kunne også tænke os en bestemmelse om, at de økonomiske tilskud, der skal ydes efter denne lov, ikke skal gælde for gymnastik og idræt. Når vi ønsker en sådan bestemmelse, er det, fordi vi mener, at det faktum, at nogle organisationer på disse områder har forstået at udnytte loven til at aflønne ledere og lærere, har påført de gymnastik- og idrætsforeninger, der arbejder med frivillige ledere og lærere, en konkurrence, der ikke er rimelig. Derfor bør det af loven klart fremgå, at gymnastik og idræt ikke er undervisning, der kan henføres under fritidsundervisningen for voksne, men derimod kun kan

foregå i gymnastik- og idrætsforeningernes regie.

Der er flere andre punkter, hvor fremskridtspartiet har en noget anden opfattelse, end dette lovforslag er udtryk for. Men uanset dette indeholder forslaget nogle principper, som vi kan støtte, og jeg kan derfor give tilsagn om en positiv medvirken under det kommende udvalgsarbejde.

#### John Winther (KF):

Som det allerede er blevet nævnt, er dette lovforslag jo en genfremsættelse fra 1976, og jeg kan derfor stort set nøjes med at henvise til, hvad vor ordfører dengang, fru Gerda Møller, udtalte om dette lovforslag.

Det er lidt blandet, hvad vi mener om det. Vi har sympati for den smidiggørelse af systemet, som lovforslagets bestemmelser indebærer. Vi har også sympati for, at der bliver færre kontrolforanstaltninger på grund af bortfaldet af de automatiske procentrefusioner. Siden forslaget var til forhandling sidste gang, er der sket det, at ganske mange kommuner rundt omkring i landet på frivillig basis i virkeligheden har indført noget af det, der foreslås i dette lovforslag, nemlig en reel afløsning af interessegruppeordningen til blokordninger, som de enkelte organisationer selv administrerer.

Det har vi sympati for, men vi er noget mere betænkelige med hensyn til bloktilskudsordningen. Den kan nemlig komme til at betyde, at meget af det fortjenstfulde arbejde, som oplysningsforbundene laver, simpelt hen kommer i klemme. Den kan også komme til at betyde, at vi får et uens niveau rundt omkring i landet, og den kan – og det er selvfølgelig også væsentligt – virke hæmmende på igangsættelsen af nye aktiviteter.

Derfor ønsker vi disse problemer gennemgået ganske grundigt under det udvalgsarbejde, som nu skal i gang. Vi kan tilsige en positiv udvalgsbehandling, og under den vil vi egentlig godt også være med til at drøfte, om det måske ville være rimeligt, at man havde en særlig lov for idræt og en særlig lov for den frivillige undervisning.

Jeg vil yderligere i denne forbindelse henvise til det debatoplæg om idræts- og fritidssektorens placering i samfundet, som det konservative folkeparti har udarbejdet.