

[Undervisningsministeren]

der var lavet? Jeg synes i og for sig nok, at den argumentation, som hr. Ingolf Knudsen fremførte, førte til nogle ubehagelige konsekvenser i forbindelse med vejledende materiale.

Så takker jeg selvfølgelig hr. Erhard Jakobsen for de venlige bemærkninger. Jeg skal lige for en ordens skyld sige, at jeg går ud fra, at hr. Erhard Jakobsen mener, at synspunkter som f. eks. dem, hr. Steen Folke har fremlagt her i tinget, og synspunkter som dem, fru Ebba Strange har fremlagt her i tinget, har lige så stor ret til at blive fremført på møder ude omkring i landet som hr. Erhard Jakobsens egne synspunkter. (*Afbrydelse af Erhard Jakobsen*). Jeg sagde, jeg går ud fra, at sådan skulle det forstås. Det kunne meget nemt misforstås.

Steen Folke (VS):

Jeg har kun lidt tidsmæssig mulighed for at svare på en lille del af de mange kommentarer og angreb, der er kommet på mit indlæg fra en række ordførere.

Først til ministeren om det sidste problem, der blev rejst, dette med, om vi går ind for mere centralisering eller vi faktisk ønsker større forældreindflydelse. Jeg vil gerne igen sige, at det er helt reelt ment fra vores side, at vi ønsker større forældreindflydelse, og at vi ønsker mindre centralisering. Realiteten er, at den nuværende folkeskolelov i central form lægger kolossalt mange begrænsninger på mulighederne. Vi går ikke ind for en større centralisering, heller ikke af lærebogsvalg eller noget sådant. Det vil vi være modstandere af, og det skal stå helt klart.

Om tilvalg sagde ministeren i sit første indlæg, at alle har samme mulighed for at vælge. Ja tak, det er da en selvfølge, og ingen har påstået noget andet, men sagen er, at det er en formel ligestilling. Realiteten er, at der sker en social sortering i forbindelse med helårlige tilvalgsprocessen, og det er det, der er problemet, men det nægter ministeren at se i øjnene.

Om klassekvotienterne har jeg ikke på noget tidspunkt påstået, at 28 er normen eller noget i den retning. I det oplæg, vi har udsendt, og det, jeg gentog her i mit indledende oplæg, blev der udtrykkelig sagt, at klassekvotienter på op til 28 er ødelæggende for undervisningen. Det er efter min mening

korrekt, både at der er klassekvotienter på op til 28, og at det er ødelæggende for undervisningen. Gennemsnittet er naturligvis lavere end det maksimale, og det fremgår af det, ministeren sagde, at gennemsnittet måske ligger omkring 20. Det er stadig væk væsentligt for højt, og som ministeren erkendte, betyder det jo, at en hel del ligger over dette gennemsnit.

Jeg kunne nærmest forstå på debatten i dag, at der måske i virkeligheden vil være et flertal for at få nedsat klassekvotienterne. Det ville dog være en slags konkret resultat. Vi har ikke rejst denne debat for at opnå nogle præcise, konkrete resultater af den art, men der var mange ordførere, der udtalte sig velvilligt over for en sænkning af klassekvotienterne. Hvis man ville undersøge de muligheder nærmere, så synes jeg, det ville være et fremskridt, for det er et ganske væsentligt problem.

Ministeren sagde, at der i mit oplæg ikke var antydning af løsningsforslag. Ministeren har nu ikke overanstrengt sig for at opfatte de antydninger, der klart fremgår af vores oplæg. Lad os tage nogle af de 10 punkter, der er stillet op, og hvor løsningsforslag for en række af dem på det nærmeste giver sig selv: Punkt 5. Afskaf karakterer og eksamener. Punkt 6. Ophæv niveaudelingen. Punkt 7. Afskaf kravet om tysk og latin til gymnasiet. Punkt 8. Nedsæt klassekvotienterne. Punkt 9. Reducer lærernes arbejdsbyrde, giv bedre muligheder for samarbejde med forældre, lærere og andre.

På andre punkter er løsningsforslag mere komplicerede, end jeg kan nå at komme ind på inden for taletiden, men det betyder ikke, at jeg ikke har nogen forslag. Jeg stiller mig gerne til rådighed som rådgiver for ministeren, selv om jeg ikke kan påberåbe mig at høre til hendes nærmeste vennekreds.

Hr. John Winther ville gerne fordreje vores kritik af skolen, sådan at det kom til at tage sig ud, som om det er forældrene og lærerne, vi angriber. Det er det ikke, og jeg har intet sagt, der kan understøtte hr. John Winthers fordrejninger. Det er folketingset og bag ved det samfundssystemet, der har hovedansvaret for problemerne i folkeskolen, og det er herimod, vi retter vores kritik.

Fru Ebba Stranges indlæg bar naturligvis præg af, at SF har stemt for folkeskoleloven og føler det nødvendigt at forsvare den. Det