

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

skyldes den indblanding, hr. Bjørn Poulsen henviser til.

### Hjortlund Christensen (DR):

Hr. Bjørn Poulsen kunne ikke se min begrundelse for at kalde dette beslutningsforslag for et forslag, der sigtede mod at skabe et monopol. Jeg vil da gerne gøre den bemærkning, at der i bemærkningerne til forslaget under punkt 5 står:

»Hovedprincippet bør være, at der foretages en indskrænkning af den fri adgang til fiskeriet, med det formål at sikre erhvervets egentlige udøvere bedre vilkår.«

Det kalder jeg et monopol.

### Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Det er hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s bemærkninger, der kalder mig på talerstolen igen. Hr. Uwe Jensen (Ribe a.) siger, at ingen har talt stærkere imod EFs indblanding i dansk fiskeripolitik end fremskridtspartiet. Det får mig til at spørge hr. Uwe Jensen (Ribe a.): Vil det sige, at fremskridtspartiet har det synspunkt, at vi ikke i EF bør have en fælles fiskeripolitik? Vil det sige, at fremskridtspartiets synspunkt på dansk fiskeripolitik er, at dansk fiskeri skal reduceres til det, som vi kan fiske inden for den zone, som ville være dansk nationalzone under forudsætning af, at vi ikke opererer med et EF-hav?

Man kan ikke både blæse og have mel i munden. Man må acceptere, at vi har en fælles fiskeripolitik for et fælles hav. Alternativet hertil er en reduktion af dansk fiskeri til de muligheder, der ligger i de ressourcer, der er i en national dansk zone, og det ville være en reduktion af dansk fiskeri, der i hvert fald efter et groft skøn ikke muliggør et dansk fiskeri, der bare tilnærmelsesvis når op på 50 pct. af det, det er i dag.

(Kort bemærkning).

### Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Ganske kort til det, fiskeriministeren sagde: jeg mener, at vi ikke har fået nok ud af en såkaldt studehandel med de andre partnere i EF-samarbejdet. Derfor mener jeg, at vi har været under en helt klar pression fra vo-

re EF-partneres side, og det er den pression, jeg har talt imod ved flere lejligheder.

### Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg skal helt overlade til dem, der læser folketingsreferatet – der er jo ikke så mange tilhørere – at vurdere de udtalelser, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kommer med, herunder udtrykket studehandel, men jeg bliver nødt til at oplyse folketinget om, at jeg har i hvert fald ikke deltaget i nogen studehandel omkring dansk fiskeri og dansk fiskeripolitik i EF.

Jeg vil gerne sige her i sidste omgang – det skal være til hr. Uwe Jensen (Ribe a.) – at så holdt den argumentation, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) brugte over for hr. Bjørn Poulsen, altså ikke, for det var ikke den indblanding i et frit erhverv, der kom til udtryk ved, at der bliver fastlagt en fælles fiskeripolitik, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) var imod. Nu var det altså lige pludselig spørgsmålet om, hvorvidt resultaterne var tilstrækkelig gode. Men altså: konsekvensen af disse forhandlinger bliver jo, at der sker en regulering af det fiskeri, som hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kalder et frit erhverv.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Erlendsson):