

[Fuglsang]

er lige så håbløs og kaotisk, som den grønne plan har været for landbruget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da vor ordfører, hr. Svend Haugaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med nogle bemærkninger om dette forslag på hans vegne.

Mange mennesker har fiskeri som delerhverv eller bierhverv sammen med landbrug. Sådan har det formentlig været i Danmark så langt tilbage, som man overhovedet kan følge menneskets færd, og der er ingen ræson i at sætte netop disse mennesker udenfor. Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget, sådan som det foreligger. Men vi vil da gerne i udvalget drøfte de problemer, der kan være omkring dette erhverv, fiskeriet, som er i nød og trang, og det vi vi gerne bruge forslaget til.

Hjortlund Christensen (DR):

Retsforbundet er ikke tilhænger af nogen form for monopoler, og det, der her søges skabt, er et monopol på dette område. Grundlaget for beslutningsforslaget er i realiteten en række love, der er etableret her i tinget, med nogle restriktioner, der tager sigte på tilskud og meget andet. Kort og godt: retsforbundet kan ikke medvirke til skabelse af flere monopoler.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal da takke nogle ordførere for en velvillig modtagelse og andre for en mindre velvillig modtagelse. Men én ting kan jeg dog glæde mig over, og det er, at langt de fleste ordførere indrømmer, at der altså er nogle problemer inden for fiskerisektoren, som skal ordnes på den ene eller den anden måde. Det forslag, som vi her har fremsat, har vi ment kan være en af måderne at klare nogle af problemerne på.

Der er dog én ting, og det drejer sig om fremskridtspartiets ordfører, hr. Uwe Jensen (Ribe a.), som heroppefra sagde, at fremskridtspartiet ikke ville gå med til offentlig indblanding i et frit erhverv. Så vil jeg da gerne have lov til at spørge hr. Uwe Jensen (Ribe a.), hvorledes fremskridtspartiet egentlig talt ser på EF og EFs fiskeripolitik, som vel nok i allerhøjeste grad er en indblanding

i et såkaldt frit erhverv. Men det kan jo være, at standpunktet er lidt forskelligt, alt efter hvor man opholder sig, i København eller i Bruxelles.

Selve forslaget går jo på flere forskellige ting. Grunden til, at vi bl. a. har taget spørgsmålet om skattelovene med, er, at vi ikke tror på, at vi kan klare fiskeriproblemet uden også at røre noget ved skattelovene. Det er grunden til, at det er kommet med i et beslutningsforslag som dette.

Retsforbundets ordfører var inde på; at han ikke ville være med til at skabe monopoler. Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge retsforbundets ordfører, hvordan vi skal skabe monopoler inden for dansk fiskeri i den situation, som fiskeriet er i i dag. Jeg kan ikke rigtig se, hvorledes et forslag som dette på nogen mulig måde skulle kunne skabe noget som helst monopol. Jeg kan se, at man til dels siger, at et erhverv er forbeholdt erhvervets udøvere, men jeg kan ikke se, at der er så forfærdelig meget monopol i den slags ting.

Alle ordførerne er gået med til, at forslaget skal have en udvalgsbehandling, og de vil være med til at kigge på nogle af tingene. Jeg skal kun takke for det og håbe på, at dette forslag plus den ændring af saltvandsfiskerilovgivningen, som vi for øjeblikket arbejder med i landbrugs- og fiskeriudvalget, kan gøre noget til at løse nogle af de meget store problemer, som dansk fiskeri er kommet i. Forskyldt eller uforskyldt, vi står i problemerne, og vi er nødt til at klare dem.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

For det første er jeg helt enig i hr. Bernhard Baunsgaards motivation for en afvisning, men vi skal da naturligvis også behandle forslaget sagligt i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Jeg må til gengæld undre mig lidt over hr. Bjørn Poulsens tolkning af vor afvisning. Den indblanding i Danmarks fiskeripolitik, der foretages fra EFs side, har vel ingen tydeligere talt imod end fremskridtspartiet ved forskellige lejligheder, i Bruxelles, i Strasbourg og i Luxembourg. Men nu er det jo national fiskeripolitik, der drøftes, selv om jeg kan medgive hr. Bjørn Poulsen, at mange problemer netop inden for fiskeriområdet