

Forslag til folketingsbeslutning om ændring i lovgivningen, således at støtten m. v. til fiskeriet forbeholdes personer og selskaber, der driver fiskeri som hovederhverv [af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 70. Fremsat 10/2 78).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra regeringens side kan se med sympati på det, der kan betegnes som hovedprincippet i det foreliggende forslag til folketingsbeslutning. Jeg skal pege på, at det er dette princip, der er lagt til grund for det forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, som den 16. december 1977 af mig blev fremsat her i folketin- get.

I dette forslag peges der netop på, at situa- tionen inden for fiskeriet har udviklet sig således, at vi har mere begrænsede mulighe- der for udøvelse af det traditionelle fiskeri, og at vi derfor bør forbeholde dette for de fiskere, der har fiskeri som hovederhverv. Fra førstebehandlingen her i tinget af dette lovforslag er det mit indtryk, at dette syns- punkt har fundet overvejende tilslutning, og jeg håber, at dette forslag hurtigt kan nyde fremme.

Forslagsstillerne kommer i bemærkningerne til dette lovforslag ind på en omtale af en række fiskerilove og skattelove, der har betydning for fiskerne, og nævner således den lov om statsgaranti for driftslån til ejere af fiskerfartøjer, som blev gennemført i 1975. Med hensyn til denne støttelov vil jeg gerne pege på, at man allerede her havde taget det princip i anvendelse, at man kun skulle tilgode enkelte personer, der driver erhvervsfiske- ri med fartøjer, der helt eller for en væsentlig del ejes af den pågældende erhvervsfisker.

Til forslaget om, at gyldigheden af denne støttelov forlænges, vil jeg blot gøre opmærk- som på, at loven bortfaldt med udgangen af finansåret 1976-77, og at vi fra regeringens side ikke har overvejelser om at genoplive denne form for erhvervsstøtte, der ikke fandt særlig interesse blandt fiskerne.

Hvis jeg derefter skal gøre nogle enkelte bemærkninger om de skattelove, der er om- talt, så bliver det ret generelt. Der er jo tale om forskudsafskrivning, der er tale om skat- tefri henlæggelser, og jeg skal kun gøre den bemærkning, at jeg ikke tror, man skal løse fiskeriets særlige problemer gennem en æn- dring af skattelovgivningens regler på dette område.

Jeg vil også godt nævne, at hvis man fulg- te forslaget her, så ville man lukke af for en række selskabsformer, der kan være ganske hensigtsmæssige, og som kan være med til at lette generationsskiftet for fiskeriet, og jeg tænker ikke mindst på overgang fra far til søn.

Jeg mener, at vi på rimelig måde prøver at løse det problem, der er baggrund for forsla- get, i det forslag om ændring af saltvandsfi- skeriloven, jeg har fremsat. Men jeg skal gen- tage, at jeg med de forbehold, jeg her har nævnt, har sympati for hovedsigtet i forslaget og fortsat vil have dette sigte for øje, også i den særlige støtte Lovgivning, som vi senere måtte komme til at behandle, som forudsæt- ning for opretholdelsen af det danske fiskeri- erhverv.

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Vi kan også fra socialdemokratiets side give tilslutning til det hovedprincip, der si- ger, at alene personer og selskaber, der dri- ver fiskeri som hovederhverv, skal kunne modtage støtte. Det gav vi også udtryk for, da vi havde første behandling af ministerens forslag om ændring af saltvandsfiskeriloven, og nu har ministeren jo oplyst, at støtteord- ningerne hidtil er blevet praktiseret efter den- ne forskrift.

Efter gennemlæsning af bemærkningerne til lovforslaget kan jeg sige, at forslagsstiller- ne tænker på tre forhold.

Det ene er personer, der driver erhvervs- mæssigt fiskeri uden at have fiskeri som ho- vederhverv, altså de såkaldte bierhvervsfiske- re. I hvor stort et omfang et sådant fiskeri kan foregå, behandles jo i øjeblikket i fiskeri- udvalget, og jeg skal henvise til udvalgsarbej- det vedrørende dette punkt.

Det andet forhold er, at støtten til fiskere skal være forbeholdt personer, der driver fiskeri som hovederhverv. Det er vi som sagt enige i, og også her må vi henvise til det fo-