

[Kurt Hansen]

I forbindelse med hr. Jørgen Jensens bemærkninger må jeg sige, at vi mener ikke, at forhandlingen om de fremsatte krav fra arbejderside om forbedret arbejdsmiljø skal foregå i sådanne råd og organer, hvor man også skal sidde og finde frem til, hvad det er, der skal forhandles. Det bliver ligesom et overordnet råd, hvor det hele skal drøftes. Nej, dér, hvor arbejderne må fremsætte deres krav, er i diskussioner blandt arbejderne og blandt BST-personalet og ikke blandt arbejdsgiverne; den tror vi ikke på.

Vi siger ikke, at DKP har ufine hensigter med det her; vi tror blot ikke på den metode, som man vil anvende i administrationen af sine ideer. Vi mener, at det bør være sådan, at arbejderne kan komme og fremlægge deres krav om forhandling hos de respektive arbejdsgivere, afhængigt af, hvad det måtte være for nogle arbejdsmiljømæssige problemer, de står placeret i.

Og så er det rigtigt, at der i forbindelse med udarbejdelsen af VS' forslag har været folk inddraget fra Arbejdere og Akademikere. Nu må jeg bare sige, at vores beslutningsforslag er cirka dobbelt så omfangsrigt som pjecen fra Arbejdere og Akademikere, så derfor kan jeg slet ikke forstå den lidt halvperfide bemærkning, der går ud på, at vores forslag skulle være hentet fra de to sidste sider i denne pjece, som hr. Jørgen Jensen refererer til. Det ved hr. Jørgen Jensen godt. Men der er mange lighedspunkter, der er mange fælles opfattelser i henholdsvis pjecen og vores forslag, men hvis hr. Jørgen Jensen læser disse ting godt igennem, vil han erfare, at vores forslag er langt mere konkret på en række punkter, langt mere udarbejdet end det, der ligger i den pjece fra Arbejdere og Akademikere. Og denne meget mere konkrete fremstilling af de mere generelle problemstillinger kan jeg godt afsløre for hr. Jørgen Jensen er vokset frem på baggrund af en partidiskussion blandt VS' arbejdere for at konkretisere de synspunkter, som vi har været enige med Arbejdere og Akademikere i, så der er ikke tale om, at det er en afskrift af to sider.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Jørgen Jensen* (DKP)
forkastedes, idet 6 stemte for, 117 imod; 12 stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslaget uden for betænkningen af *Honoré* (KrF)
forkastedes, idet 5 stemte for, 120 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen, om en ny affattelse af § 1, og § 1 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Jørgen Jensen* (DKP)
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede regler for anvisning af arbejde til ledige m. m.).

(Lovforslag nr. L 182. Fremsat 26/1 78. Første behandling 10/2 78. Betænkning 17/3 78).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.