

[Arbejdsministeren]

cher, som vi her har taget frem, som ikke i høj grad fortjener at få indført en bedriftssundhedstjeneste?

Regeringen kan være enig i, at der skal gives fuld oplysning til de mennesker, det vedrører, fra bedriftssundhedstjenestens side, for så vidt angår undersøgelser iværksat på en virksomhed. Det fremgår da også af regeringens forslag, at bedriftssundhedstjenesten bliver en ressource for den interne sikkerhedsorganisation.

Jeg vil sige til hr. Jørgen Jensen, at vi netop har lagt vægt på kun at give tilskud til etablering og ikke til driften.

Og må jeg så endelig til hr. Jørgen Jensen sige, at det vigtigste er jo ikke at få en bedriftssundhedstjeneste op at stå på papiret, det vigtigste er at få en bedriftssundhedstjeneste op at stå i virkeligheden, og det er det, regeringens forslag, der hviler på en enig indstilling fra arbejdsmarkedets parter, kan gøre.

Jeg vil gerne takke hr. Ole Henriksen for de bemærkninger, han gjorde, herunder også synspunkterne vedrørende tilskud.

Og så vil jeg sige til hr. Mølgaard, at den ros, som retsforbundet kom med ved første behandling, stadig er lige fortjent, hvis man mener det, man sagde ved første behandling, idet det ændringsforslag, vi nu har stillet, ikke ændrer noget i forhold til lovforslaget. Jeg henviser her til bemærkningerne på side 7, hvor den etableringstilskudsordning, som vi hele tiden har forestillet os, nøjere er beskrevet, men hvor vi tager afstand fra en driftstilskudsordning. Jeg tror, det var det sidste forhold, som hr. Ib Christensen fremdrog under førstebehandlingen, og hvor han var enig med regeringen. I øvrigt undrer det måske mindre, at retsforbundet ikke kan støtte oprettelsen af en bedriftssundhedstjeneste.

Til fru Grethe Fenger Møller skal jeg sige, at arbejdsmarkedets parter har været meget betænkelige ved det, som det konservative folkeparti ønsker i retning af en integration af bedriftssundhedstjenesten i den almindelige social- og sundhedsforvaltning. Både fra arbejdsgiverside og fra lønmodtagerside har man været betænkelig ved for stærk integration. Men jeg kan være enig med fru Grethe Fenger Møller i, at det er nyttigt, at der bliver den bedst mulige koordinering mellem bedriftssundhedstjenesten, den primære

sundhedstjeneste og det amtskommunale sygehusvæsen.

Jeg skal endelig om de ændringsforslag, som Danmarks kommunistiske parti har stillet, sige, at det, folketinget i dag skal tage stilling til, er, om man skal vente til den 2. maj i stedet for at bruge den 1. maj til ikrafttrædelse af lovforslaget. Folketinget kan selvfølgelig ikke ved at stemme om datoen tage stilling til 10 sider ubehandlede, ugennemarbejdede og ugennemdiskuterede bemærkninger, hvor velmente de end måtte være fra Danmarks kommunistiske partis side, så det, man skal tage stilling til, er, om man vil have en bedriftssundhedstjeneste allerede den 1. maj eller man vil følge kommunisterne og forhale sagen til den 2. maj. Regeringen ønsker ikke at forhale indførelsen af en bedriftssundhedstjeneste i Danmark.

Jørgen Jensen (DKP):

Vi ønsker heller ikke at forhale sagen, men kendsgerningerne er, at der ikke var mulighed for at stille ændringsforslag til den måde, som regeringen og ministeren ville administrere en bedriftssundhedstjeneste på. Derfor var der kun én mulighed for at få de bemærkninger på bordet, og det var at stille det pågældende ændringsforslag.

VS taler om, at vi blot stiller dette ændringsforslag, fordi VS har fremsat et andet forslag. Nu tror jeg ikke, det gavner noget at diskutere, hvad grunden er til, at vi stiller et ændringsforslag. Kendsgerningerne er jo, at VS' forslag er et beslutningsforslag, som opfordrer regeringen til at komme med et lovforslag, medens det, vi har gjort, er, at vi har sagt, hvordan man skulle administrere den lov, som nu skal træde i kraft, om det så er 1. eller 2. maj.

Dernæst vil jeg også gerne erindre om, hvor VS' forslag kommer fra. Det er fra pjecen udarbejdet af Akademikere og Arbejdere, hvor vi begge to i og for sig arbejder med, og man har taget de to sidste sider og skrevet dem af til et beslutningsforslag. Hvem det så er, der har lavet det, kan vi jo diskutere en anden gang.

Det, vi har sagt, er, at vi ønsker en hurtigere udbygningstakt. Jeg vil godt sige, at vi har ikke på nogen måde sagt, at der var nogen, der ikke skulle med. Vi har sagt, at der er nogle områder, der nødvendigvis må med,