

[Jørgen Jensen]

baggrunden for vort ændringsforslag nr. 1. Vi frygter, at som regeringen vil administrere bedriftssundhedstjenesten, kan den være farlig for arbejderklassen, og derfor har vi fremsat disse bemærkninger. Vi vil ved tredje behandling tage endelig stilling til, hvordan vi vil stemme til lovforslaget.

Ole Henriksen (SF):

Socialistisk folkeparti anser stadig væk det foreliggende forslag for at være et meget stort projekt og for så vidt også et uoverskueligt projekt med flere svagheder, som vi har gjort opmærksom på heroppefra, men vi synes nu nok, det er vigtigst, at vi kommer i gang med projektet, og derfor har vi tilsluttet os flertalsbetænkningen vedrørende ikrafttrædelsen af dette store projekt.

Må jeg lige sige om de ændringsforslag, ministeren har stillet, og som vi også tilslutter os, at vi er selvfølgelig heller ikke særlig begejstrede for disse kommunale tilskud, som kommer ind i billedet her, men alligevel vil vi mene, at man med en fornuftig forvaltning af disse kommunale tilskud kan medvirke til hurtigst muligt at få bedriftssundhedstjenesterne op at stå og fungere rundt omkring på de enkelte virksomheder i de enkelte områder.

Jeg skal kort meddele, at vi ikke kan stemme for det af kristeligt folkeparti stillede underændringsforslag, og at socialistisk folkeparti vil undlade at stemme om de af hr. Jørgen Jensen stillede ændringsforslag. Vi har haft meget kort tid til at læse disse meget omfattende bemærkninger igennem. Vi har ikke så meget imod at stemme for, at loven skulle træde i kraft den 2. maj, for det er alligevel en fridag den 1. maj, det kunne vi vel overleve, men det, der er problemet, er, at vi ikke tør lade os binde til 10 sider bemærkninger på grundlag af et enkelt ændringsforslag. Dermed har vi ikke sagt, at vi ikke er positivt indstillet over for mange af bemærkningerne til hr. Jørgen Jensens ændringsforslag, men vi vil undlade at stemme, når det kommer til afstemning.

Mølgaard (DR):

I retsforbundets gruppe har vi været lidt i tvivl om, hvorvidt man skulle betragte bedriftssundhedstjenesten som en blot og bar udbygning eller aflastning af sundhedsvæse-

net i det hele taget – for var det tilfældet, at man med rimelighed kunne betragte det som noget sådant, så burde man også dække omkostningerne ved det af de offentlige kasser, som betaler for hele den øvrige lægelige indsats – eller om man skulle betragte det som en integreret produktionsomkostning, der også må dækkes af produktionen.

Nu er sagen den, at hvad der kan gå hen og ske på længere sigt med omfanget af opbygningen af bedriftssundhedstjenesten, vil fremtiden jo vise, men det, vi umiddelbart står over for, er, at man begynder i den farligste sektor af erhvervslivet, dér, hvor lægebistandsbehovene er særlig store på grund af farlighedsgraden af det pågældende arbejde. Dér finder vi at man bør lade den farlige produktion dække omkostningerne ved de særlige farlighedsgrader, der er knyttet til denne. Det er i øvrigt ad den vej, man får skabt et incitament til at begrænse farlighedsgraden i de pågældende virksomheder.

Vi må ud fra denne betragtning konstatere, at det, man er på vej til med flertalsindstillingen, er nok en gang at etablere erhvervstilskud, nok en gang særinteressesubsidier. Vi roste under førstebehandlingen socialdemokratiet og regeringen for at have afvist noget sådant, men der er kommet et forlig i mellemtiden, som gør, at vi må tage den ros i os igen og dermed også afvise de ændringsforslag, som her er stillet med regeringens tilslutning. Vi er imod ministerens og flertallets ændringsforslag nr. 1, hvorimod vi er for ændringsforslag nr. 2.

DKPs ændringsforslag er så omfattende, at man ikke kan undgå at finde noget, man må have sympati for, indbygget i bemærkningerne, men modellen er i sig selv kunstig. Det er en mærkelig lovgivervej, hvad man også erkender i begyndelsen af bemærkningerne, og der rummes også en god portion, som vi absolut ikke kan tiltræde. Konsekvensen er, at vi undlader at stemme om DKPs ændringsforslag.

Grethe Fenger Møller (KF):

Vi er positivt indstillet over for forslag om at forbedre arbejdsmiljøet. Men vi kan principielt ikke acceptere en lovgivning, der udelukkende er baseret på en bemyndigelsesregel, og hvor det helt er overladt til ministerens afgørelse, i hvilket omfang og med hvil-