

[Ole Henriksen]

pct., der nu kan investeres i enkeltvirksomhederne, til 20 pct., og socialistisk folkeparti, som jo havde støttet dette forslag, overvejede meget, om vi skulle opretholde det. Vi har imidlertid ikke ønsket at opretholde forslaget og vil heller ikke, når forslagsstilleren selv tager det tilbage, stemme imod, at det udgår. Men vi vil gerne bebude, at vi ser lidt anderledes på dette problem, end mange andre gør i folketinget. Her er der jo tale om en spredning af ejendomsretten og ikke om en koncentration, som det påstås. Man kan sige, der er tale om en tvangsmæssig spredning, men forslaget tilsigter trods alt en spredning af ejendomsretten, og vi er selvfølgelig interesseret i den størst mulige spredning.

Vi ser også et andet problem – det er bl. a. derfor, vi ikke opretholder forslaget – nemlig at ATP-fondens ledelse ikke er tidssvarende. Vi mener, det er lønmodtagernes penge, der ligger her. Hvis man fik ændret ATP-fondens ledelse, ville det være helt afgørende, at vi fik så store investeringer rundt omkring i virksomhederne som muligt, for det er det, forslaget handler om. Det bliver ikke lønmodtagernes centrale fond eller noget lignende, men det vil fortsat være ATP-fonden, som har investeret på fornuftig måde rundt omkring i virksomhederne. Derfor har vi lagt megen vægt på at få ændret denne ledelsesform, og vi vil derfor også stille forslag om dette senere. Samtidig vil vi måske stille forslag om, at man i den forbindelse hæver investeringsrammen til de 20 pct. Når vi i denne omgang ikke vil opretholde forslaget, er det altså ikke, fordi vi er tilhængere af, at grænsen forbliver 15 pct., men ud fra en realistisk bedømmelse af, at også ATP-fondens ledelse skal ændres.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg mente ellers ikke, det var nødvendigt at tage ordet til dette forslag, men hr. Hans Jørgen Jensens bemærkninger gør alligevel, at jeg for det første må spørge: hvad er ATP-fonden egentlig? Det er noget, der blev påtvunget arbejderne ved en helhedsløsning i 1960'erne, hvor man sådan set ikke gav arbejderne noget, men gennemførte en tvangsopsparing af visse penge. Det er den ene side af sagen.

Dernæst er det rigtigt, som det er sagt, at fondens ledelse ikke består af arbejdere alene, men også af arbejdsgivere.

For det tredje giver det ikke nogen form for indflydelse overhovedet, at man investerer 15 eller 20 pct.

For det fjerde: hvad var argumentationen for, at man skulle forhøje investeringsgrænsen? Det var, at der var kommet flere penge til ATP fra augustforligets indgreb i dyrtidsreguleringen, hvor man fratog arbejderne en dyrtidsportion, og hvor man samtidig gennemførte en tvangsopsparing, hvoraf lønmodtagerne betaler de 80 pct. til ATP. Disse beløb var blevet så store, at man måtte investere dem i virksomhederne uden nogen form for indflydelse, uden nogen form for kontrol. Det er rent og skært tyveri, og det var det, vi ikke ville være med til.

**Mølgaard (DR):**

En fond, der er etableret ved hjælp af tvangsopsparing, kan ikke under nogen omstændigheder blive retsforbundets livret, men det skal erkendes, at det beske bliver en antydning mindre besk, som lovforslaget nu foreligger, og som det kommer til at foreligge efter afstemningen om ændringsforslagene ved denne anden behandling. Derfor vil vi nok ved tredjebehandlingen støtte ændringerne, og det vil sige støtte forslaget som sådant. Det sker på grundlag af, at vi må hilse med tilfredshed, at det ser ud til, at misbrugsmulighederne af midlerne bliver begrænset med ændringsforslagene, sådan at investeringsmulighederne i erhvervslivet og dermed styringsmulighederne, centraldirigeringsmulighederne, bliver begrænsede.

Vi vil støtte samtlige ændringsforslag og lovforslaget ved tredje behandling.

**Arbejdsministeren (Auken):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den meget brede tilslutning, der er givet til regeringens forslag om ændring i loven om Arbejdsmarkedets Tillægspension. Gennem lovforslaget, som det nu foreligger, løses om ikke et stort, så dog et reelt ligestillingsproblem, og det hilser regeringen selvfølgelig med tilfredshed.

Jeg skal også anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2, som jeg har stillet, selv om det måske ikke kan gøres med den