

I *undertitlen* udgår ordet »fonsdanbringelse«.

Bemærkninger.

Ændringsforslaget skyldes, at den i lovforslaget under nr. 5 foreslåede ændring vedrørende fonsdanbringelsen udgår efter ændringsforslag nr. 2 i udvalgets betænkning.

Ændringsforslagene, lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kurt Hansen (VS):

Vi har jo skrevet i betænkningen, at vi ville tilkendegive vores stilling her ved anden behandling, så det vil vi hermed gøre.

Arbejdsministeren har stillet ændringsforslag om, at lovforslagets nr. 5 udgår. Det er den ændring, der gik ud på, at virksomhederne kunne låne op til 20 pct. af deres aktiekapital, og herefter kan vi stemme for lovforslaget.

De ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet, kan vi ikke stemme for. Vi har i og for sig lidt sympati for det første ændringsforslag om, at udbetaling af ATP-midlerne ikke skulle være efter begæring, men man har kædet det sammen med, at det ikke er muligt for den enkelte ATP-berettigede at udskyde sin ATP og dermed få noget mere fra det 70. år, og det gør, at vi må stemme imod det, ligesom vi stemmer imod ændringsforslag nr. 3.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg skal udtrykke min glæde over, at enkespensionsordningen nu er sikret et flertal i Folketinget. Men under dette lovforslags behandling har man oplevet det særsyn, at kommunisterne og VS ikke ville medvirke til den del af ministerens forslag, som vedrørte fonsdanbringelse, hvor man ønskede en forhøjelse af aktieandelen fra 15 til 20 pct. i den enkelte virksomhed. Jeg synes, det er forståeligt, at de borgerlige partier er bange for et sådant forslag, men jeg synes, det er mærkeligt, at VS og DKP ikke har ønsket at medvirke til dette forslag ud fra den betragtning, at det ville betyde – som man har udtrykt det

– ØD ad bagdøren. Jeg synes, det er højst ejendommeligt, men det karakteriserer bare de to partier, som jo ellers ude på arbejdspladserne fortæller, hvor socialistiske de er, og hvor meget de ønsker at arbejderne og lønmodtagerne skal have indflydelse på dansk erhvervsliv.

Jeg har villet knytte denne bemærkning til dette forslag om ATP og skal i øvrigt blot sige, at vi af de stillede ændringsforslag kun kan stemme for de ændringsforslag, som arbejdsministeren har stillet.

Lawaetz (FP):

Jeg ønsker ikke at starte nogen debat om dette, men nu fik arbejdsministeren jo før ros – jeg tror, det var af hr. Melchior – for, at han elskværdigt ved sit ændringsforslag nr. 2 havde taget sit oprindelige forslag tilbage, hvilket betyder, at der kun må investeres 15 pct. I retfærdighedens navn vil jeg gerne sige, at det var vældig pænt af arbejdsministeren, men hans handling skyldes nok, at han var i stand til at tælle til 91, og derfor er den megen ros, hr. Melchior gav, nok lidt overdreven.

Vore øvrige ændringsforslag gik ud på, at man skulle behandle arbejdsgiverne knap så skrap, men det kan vi nok ikke få medhold i. En af de ting, der måske var naturligt, var, at man, som vi siger, efter gentagne overtrædelser kunne pålægges en eller anden form for bøde.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti tilslutter sig arbejdsministerens ændringsforslag. Vi er meget glade for, at regeringen ved at tælle stemmer har indset det fornuftige i at opgive at forhøje ATPs investeringsloft i de enkelte virksomheder; det har også været et ønske hos kristeligt folkeparti. Det ville have givet ATP en unødvendig magtforøgelse over dansk erhvervsliv. Kristeligt folkeparti er imod sådanne magtkoncentrationer.

Vi kan derimod ikke stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Ole Henriksen (SF):

Under den meget forcerede udvalgsbehandling inden afgivelse af betænkning blev det meddelt, at regeringen og socialdemokratiet trak deres forslag om at forhøje de 15