

[Arbejdsministeren]

udløser dette naturligvis ingen sanktion efter dette ændringsforslags gennemførelse.

Skulle man endelig kritisere regeringens ændringsforslag på dette punkt, måtte det nærmest være i retning af, at det måske ikke er særlig nødvendigt, for jeg tror, at alle, der bliver gravide i en arbejdssituation, vil føle det naturligt at orientere sin arbejdsgiver om, at det på et tidspunkt bliver nødvendigt at afholde barselhvile.

Så vil jeg gerne over for hr. Bolvig bekræfte, at vi er positivt indstillet over for at undersøge de arbejdsmiljømæssige regler for så vidt angår de reelle barrierer, der kan være for at gennemføre ligebehandling på arbejdsmarkedet. Vi vil gøre det i den ånd, at hvis disse regler kan ændres sådan, at det fremmer ligestillingen på arbejdsmarkedet, vil vi gøre det, hvis man samtidig ikke gennemfører nogen form for svækkelse af det arbejdsmiljømæssige sigte i disse regler.

Til hr. Honoré vil jeg sige, at jeg tror, hele folketinget med spænding imødeser kristeligt folkepartis ændringsforslag til tredje behandling. Den glæde har vi foran os.

Til hr. Mølgaard vil jeg sige, at det kan være vanskeligt at finde hoved eller hale på retsforbundets stilling til ligebehandling. På den ene side siger man, at der ikke kan gennemføres ligebehandling ved lov på det danske arbejdsmarked – det må ske uden lovgivning – på den anden side siger man, at man er tilhænger af SFs og VS' ændringsforslag, som i hvert fald i nogle formuleringer går betydelig længere i at prøve at sikre ligebehandling gennem lovgivning end det, regeringen har lagt op til.

Endelig til hr. Kurt Hansen kun den ene bemærkning, at hvis man har det synspunkt, at fremskridt, som disse tre lovforslag rummer, i virkeligheden kun er udtryk for en ideologisk sløring, som kan virke hæmmende på reelle bestræbelser for at få gennemført fremskridt i samfundet, så virker det måske noget overraskende, at man kan støtte socialistisk folkepartis ændringsforslag, som vel i henseende til at opfylde en ideologisk sløringsfunktion er et endnu kraftigere virkende middel end regeringens forslag.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg har forstået på arbejdsministerens udtalelser, at regeringen ikke vil stemme for det

konservative ændringsforslag til ligebehandlingsloven, og jeg har også forstået, at der sandsynligvis er et flertal i folketinget, der heller ikke ønsker at støtte vores ændringsforslag.

Det må vi så tage til efterretning. Det er jo vilkårene her i folketinget, men vi mener fortsat, at spørgsmålet om sambeskatningen er et meget centralt spørgsmål i hele ligestillingsproblematikken, og jeg kunne egentlig godt lide at vide, hvad regeringen vil gøre på dette område.

Selv om arbejdsministeren ikke kan støtte vores ændringsforslag, vil jeg meget gerne høre, om ministeren ikke er enig i, at det er et væsentligt spørgsmål, og om regeringen ikke har i sinde i anden sammenhæng at tage dette meget vigtige spørgsmål op, fordi det hænger nu sammen med ligestilling på arbejdsmarkedet i øvrigt.

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal takke arbejdsministeren for svaret angående meddelelse af, hvornår man vil have sin barselorlov, men jeg synes, svaret trænger til en uddybning. Jeg refererede til bemærkningerne, hvor der står, at denne regel kommer ind for at tydeliggøre, hvad almindelig pligt og høflighed måtte tilsige, således at man i samarbejde kan tilrettelægge, hvornår en barselferie skal tages. Men bemærkningerne indeholder jo også til sidst nogle ord, som er meget værdiladede. Der står, at hvis der sker en overtrædelse af disse ting, altså at man ikke får givet meddelelse, eller man ikke holder den barselorlov på det tidspunkt, man har bebudet det, kan den indbringes for domstolene. Jeg vil spørge arbejdsministeren direkte: hvis en arbejdsgiver finder, at en gravid kvinde ikke overholder den tidsfrist, hun har givet med hensyn til barselorlov, kan arbejdsgiveren da indbringe dette for domstol og dermed også være berettiget til at afskedige den pågældende kvinde? Det er det, spørgsmålet går på.

Kurt Hansen (VS):

Jeg skal ikke gå ind i en længere diskussion med arbejdsministeren om, hvorvidt regeringens forslag eller det ændringsforslag, der er stillet af SF, indeholder forskellige ideologiske tilsløringer, eller hvilket der er det mest ideologisk tilslørende. Det, det drejer sig om,