

[Mølgaard]

også vil markere, at vi ikke ønsker rådet nedlagt på nuværende tidspunkt som et administrativt organ, men heller ikke ønsker det etableret som et lovfæstet organ.

Kurt Hansen (VS):

Hvad angår lovforslag nr. L 148, ligebehandlingslovforslaget, må vi fastholde de generelle kritikpunkter, som vi fremførte under førstebehandlingen. Vi mener, at den måde, man gennem denne lovgivning vil gribe problemerne i forbindelse med undertrykkelsen an på, er med til at cementere en masse illusioner om, hvordan man når frem til en reel ligestilling af mænd og kvinder i dette samfund.

Men på trods af de udtalelser, vi kom med dengang, og som jeg vil komme med nogle videreudviklinger af her, kan jeg indledningsvis sige, at vi ikke vil stemme imod lovforslag nr. L 148.

Det, der kendetegner tendensen i forslaget, er for det første, at det er op til den individuelle kvinde selv at fremføre beviserne for, at der har fundet en forskelsbehandling sted. Og med vores kendskab til både det arbejdsretlige system og de almindelige domstole ved vi, at det overhovedet er meget få kvinder, der vil give sig i kast med sådanne opgaver, og at det i meget få tilfælde vil være muligt at få domstolens medhold, når man antaster arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet. Arbejdsgiverne ved jo godt, hvilken form for arbejdskraft, mænd eller kvinder, de helst vil have til det bestemte job, og de ved også, hvilken pris de helst vil give.

Dernæst må vi stille spørgsmålstejn ved de symbolske bøder, det i realiteten drejer sig om: vil de afholde en arbejdsgiver fra at følge egne interesser ved at få fyret en bestemt person? Det tvivler vi på. Vi kender flere eksempler på, at arbejdsgivere med glæde har betalt for at slippe af med fagligt aktive arbejdere og aktive tillidsmænd og sikkerhedsrepræsentanter, og derfor er vi heller ikke af den overbevisning, at arbejdsgiverne vil begynde at betragte gravide kvinder som personer, man ikke kan fyre. Det var nærmest det indtryk, man fik, når man hørte hr. Bolvigs udtalelser, som gik på, at der var forbud mod at fyre gravide kvinder. Jeg mener, det er en misforståelse. Jeg ved ikke, om hr. Bolvig havde misforstået det, eller om det

var en fejl, slet og ret, men jeg kan oplyse hr. Bolvig om, at der ikke er tale om et forbud mod at fyre gravide.

Det, der er realiteten i ligebehandlingsloven, er ud over en række af de ideologisk tilslørende funktioner, som vi har nævnt flere gange, to konkrete ting, nemlig problemstillingen med hensyn til graviditet og så kravet om kønsneutrale annonceringer fra arbejdsgivernes side. Hvad det sidste angår, er vi af den opfattelse, at det vil medføre, at både mænd og kvinder kommer til at løbe forgæves efter en masse job – eller rettere efter nogle få job, for der er jo ikke så mange af dem; den kønsopdelte annonceringsmulighed forsvinder. Ikke fordi vi hylder den, men fordi en reel ligestilling mellem mænd og kvinder hænger sammen med en masse af de ting, jeg nævnte ved første behandling. Derfor kommer man ikke et skridt nærmere ved at lave sådanne annonceringsbestemmelser.

Vi vil godt medgive, at der kan være en lille smule realitetsindhold i bestemmelsen om graviditet. Det er noget, vi mener er vigtigt, men vi er, som jeg nævnte før, ikke overbevist om, at de ikke vil give arbejdsgiverne meget vide muligheder for at misbruge disse bestemmelser – eller bruge dem, for de er jo så vide, at de faktisk også kan bruges – til at skille sig af med folk, man ikke er så begejstret for.

Såvel hr. Honoré som hr. Jørgen Jensen betegnede ændringsforslag nr. 1 som VS' og SFs ændringsforslag. Jeg vil gøre opmærksom på, at det er et ændringsforslag, SF har stillet, og som, således som det udtrykkeligt står nævnt i betænkningen, er tiltrådt af VS. Det er sket alene ud fra den begrundelse, jeg nævnte i udvalget, nemlig at vi ville stemme for ændringsforslaget, men ikke være medforslagsstillere, fordi vi mener, det udtrykker en rigtig tendens, uden at det ligesom er et modforslag til regeringens forslag.

Hvad angår de konservatives ændringsforslag, lyder det jo helt fint, at der skal være en ligestilling på det skattemæssige område – det er vi også tilhængere af – men vi mener, at man forud for en sådan gennemførelse må have fjernet alle muligheder for at lave skattefiduser ud af det. Vi vil godt have helt klart på bordet, hvilken realitet der ligger bag dette smukt formulerede ændringsforslag fra de konservative. Derfor kan vi ikke stemme for dette ændringsforslag.