

## [Ministeren for skatter og afgifter]

Spiritus: banderolering	100	105	118	129	123
Vin: provenu. . . . .	100	118	147	183	216
Vin: banderolering. .	100	90	108	118	110
Forbrugerprisindeks.	100	115	126	138	153
Timelønindeks . . . . .	100	120	143	159	
Real-timelønindeks .	100	104	113	115	

Til *undervisningsministeren* (10/3) af:

**Steen Folke (VS).**

»Vil ministeren love, at det bebudede lovforslag, der skal give hjemmel i folkeskoleloven til skolefritidsordninger på skolerne, vil sikre en standard – både med hensyn til personalets uddannelse og normering samt lokalekrav – som ikke bliver ringere, end hvis de skulle høre under bistandsloven, og vil ministeren fremskynde fremsættelse af lovforslaget?«

(Spm. nr. 560).

**Begrundelse.**

Skolefritidsordninger er inden for de seneste år startet i mange kommuner, ofte som forsøg. De er af højst varierende standard, hvilket fremgår af en redegørelse i skolestartudvalgets betænkning.

Rundt omkring i kommunerne imødegår man kritik af den ringe standard med, at der ikke findes love eller cirkulærer, som man kan rette sig efter. Det eneste cirkulære, man kan henholde sig til, er undervisningsministeriets cirkulære af 27. februar 1976, der taler om visse pædagogiske arbejdsopgaver i folkeskolen. Det følger af disse bestemmelser, at der kan ansættes personale til at varetage skolernes tilsyn med eleverne i mellemtimer og i forbindelse med befordringsordninger m. v. Dette »m. v.« har man i mange kommuner, f. eks. Birkerød, tolket så vidt, at man har ordninger med en daglig åbningstid kl. 7-17.

Disse ordninger er (f. eks. i Birkerød) i vid udstrækning blevet brugt som fritidshjem. Denne praksis meddelte socialministeriet Birkerød kommune i november 1977 var ulovlig. Med en så lang åbningstid skulle ordningerne høre under bistandslovens § 69 og give samme kontrollerede beskæftigelse i social-

pædagogisk øjemed af børnene uden for deres skoletid som fritidshjemmene.

Dette krav fra socialministeriet er imidlertid stillet i bero, indtil lovforslaget fra undervisningsministeriet foreligger.

Det er meget betænkeligt, hvis de nuværende ordninger kan fortsætte uændret i alt for lang tid, da de, som før nævnt, mange steder i landet er af en meget ringe standard.

*Besvarelse* (21/3 78):

**Undervisningsministeren** (Ritt Bjerregaard):

I mit svar på et spørgsmål fra fru Grethe Philip (nr. 503 af 24. februar 1978) om skolepasningsordninger gav jeg en kort redegørelse for delbetænkningen fra skolestartudvalget og indstillingen fra uddannelsesrådet for grundskolen m. v. Jeg tilkendegav samtidig, at der utvivlsomt var et behov for pasningsordninger i skoleregiet, og at jeg overvejede i folketingssamlingen 1978-79 at fremsætte et ændringsforslag til folkeskoleloven, hvorefter der blev mulighed for at etablere skolepasningsordninger.

Samtidig betonedede jeg i svaret, at der var en række problemer forbundet med indretning af betryggende skolepasningsordninger, og at jeg som følge heraf agtede at nedsætte en arbejdsgruppe, der skulle fremkomme med indstilling om indholdet og omfanget af skolepasningsordninger for børnene i børnehaveklasserne og på 1.-3. klassetrin.

Det er naturligvis afgørende for mig, at de skolepasningsordninger, som måtte blive etableret, får en forsvarlig karakter, men jeg kan på den anden side ikke foregribe arbejdsgruppens overvejelser ved på forhånd at udtale mig om, hvorledes dette bedst muligt tilsikres.

Med hensyn til spørgsmålet om fremskyndelse af fremsættelsen af ændringsforslaget til folkeskoleloven kan jeg henvise til, at jeg som nævnt i mit svar til fru Grethe Philip