

[Udenrigsministeren]

kostet mange døds ofre, også blandt civilbefolkningen?

**Waldorff (VS):**

Jeg takker for den del af svaret, som handler om, at man tager afstand fra den israelske invasion, men jeg mener, at der bør stilles et spørgsmål til, nemlig: vil man følge denne afstandtagen op med et krystalklart krav om, at Israel øjeblikkelig rømmer Sydlibanon? Jeg mener, at udenrigsministerens svar var utilstrækkeligt på det punkt, hvor man siger, der er en vis parallelitet imellem de palæstinensiske aktioner og Israels invasion. Det er der ikke. Det drejer sig grundlæggende om en undertrykkelse af den oprindelige befolkning – den er blevet presset længere og længere væk fra sit eget land – og forfølgelsen fortsætter systematisk. Jeg mener ikke, man kan henvise til, at begge parter så at sige må opføre sig pænt for at åbne for fredsforhandlingerne, for disse fredsforhandlinger har ikke udgangspunkt i palæstinerernes eget krav.

Jeg mener derfor, det ville være vigtigt i denne situation at styrke den internationale solidaritet med det palæstinensiske folk bl. a. gennem det klare krav, at Israel øjeblikkelig rømmer Sydlibanon, og jeg vil gerne høre udenrigsministerens stilling til det krav.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Det sidste spørgsmål, hr. Waldorff her rejser, er jo et led i det, der hele tiden har været et centralt punkt i alle fredsbestræbelser i det område, støttet ikke alene fra dansk side, men fra de nordiske lande, fra EF-landene, fra USA og fra anden side, nemlig at det er en afgørende fredsbetingelse, at israelerne trækker sig tilbage til grænserne og tilbage fra de okkuperede områder.

**Tyroll (VS):**

Med baggrund i de operationer, der er nede i området for øjeblikket med FNs indplacering i Israels sted, synes jeg nok, der kunne være anledning til supplerende at spørge, hvilken holdning udenrigsministeren har til, at der med FN-styrkernes udstationering ved Litanifloden langt oppe i Libanon i stedet for ved den israelske grænse til Libanon er tale om en international de facto-

anerkendelse af en udvidelse af Israels territorium og dermed en anerkendelse af den israelske invasionsplan. Kan man tage det som udtryk for noget sådant? Til dette vil jeg gerne have en kommentar fra udenrigsministeren.

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg har også et tillægsspørgsmål til udenrigsministeren, og det lyder som følger: hvad er regeringens holdning til oprettelsen af nye sionistiske kolonier både i Israel og i de besatte områder, en kolonisering, som foregår gennem konfiskation af land fra palæstinerne, som herefter fordrives og mister deres eksistensgrundlag, en kolonisering, som for vestbreddens og Gazas vedkommende skal gøre udvidelsen af Israels grænser med disse områder til en kendsgerning, og som netop har til formål og hensigt at forhindre, at det palæstinensiske folks ret til national selvbestemmelse kan realiseres?

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Der kan jo ikke inden for en spørgetid rammer tages en Mellemøstendebat – det har der også været lejlighed til at gøre tidligere – men begge spørgsmål kan jo besvares med henvisning til, hvad der tidligere er sagt herfra, når vi har drøftet Mellemøsten.

Det er uden videre klart, at svaret er nej til hr. Tyrolls spørgsmål om, hvorvidt der foreligger en international de facto-anerkendelse af en udvidelse af Israels territorium. Enhver, der kender den mindste smule til FN-styrkernes virksomhed og formål, vil vide, at det er forkert at stille spørgsmålet på den måde.

Hvad angår hr. Kurt Hansens spørgsmål om bosættelserne, kender han svaret både fra denne regering og fra andre regeringer – i øvrigt jo ikke mindst netop USAs regering – nemlig at man ikke mener, disse bosættelser tjener fredelige formål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

5) Til *udenrigsministeren* af:

**Waldorff (VS):**

»Hvordan har regeringen tænkt sig at arbejde for realiseringen af det palæstinensiske folks rettigheder, som bl. a. FN støtter gennem anerkendelse af PLO?«