

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål til ministre.

1) Til undervisningsministeren af:

Freddy Madsen (DKP):

»Hvordan vil ministeren begrunde, at der er udpeget en repræsentant til erhvervsuddannelsesrådet, der ikke repræsenterer eleverne?«

(Spm. nr. 582).

Skriftlig begrundelse.

10.-11. september 1977 afholdt LLO og EFG-fællesrådet en uddannelseskongress, hvori deltog 72 valgte elevrådsrepræsentanter dækkende 35 EFG-skoler. På denne kongress valgte man en repræsentant for EFG-fællesrådet til erhvervsuddannelsesrådet.

Denne repræsentant blev afvist af LO og undervisningsministeriet.

LO indstillede derefter en lærling, der blev afvist, fordi den pågældende ikke var EFG-elev.

Nu har LO fået godkendt indstillingen af en 2.dels EFG-lærling, der ikke er valgt af noget repræsentativt forum og ikke har tilknytning til EFG-fællesrådet eller EFG-skolerne.

Efter min opfattelse har man dermed set bort fra intentionerne i EFG-lovens § 4, der lyder:

Det skal ved udpegelse af repræsentanterne for Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark sikres, at henholdsvis arbejdsledere og elever bliver repræsenteret.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

I EFG-lovens § 4 står der, hvem der skal udpege medlemmer til rådet, og det er i paragraffen anført, at det ved udpegelse af repræsentanterne for LO skal sikres, at eleverne bliver repræsenteret.

Der er derimod i loven intet anført om, hvorledes elevrepræsentanten skal vælges, og der er således intet krav om, at LO skal vælge elevrepræsentanten på grundlag af indstillinger fra mere eller mindre repræsentative elevsammenslutninger.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg synes ikke, at ministerens svar er tilfredsstillende, for som hun rigtigt citerede loven, er det dér forudsat, at det ganske vist er Landsorganisationen, der skal udpege denne repræsentant, men – sådan må det forstås – at det er eleverne, der skal repræsenteres. Nu har vi altså her en situation, hvor eleverne selv på ikke mindre end to konferencer har udtrykt deres ønsker om, hvordan de skulle være repræsenteret. Det skete den første gang den 10.-11. september 1977, hvor 72 valgte elevrådsrepræsentanter dækkende 35 EFG-skoler på basisåret besluttede at henstille til LO at udpege en repræsentant, som de var blevet enige om. Dernæst skete det på en uddannelseskongress, som blev afholdt af LO selv den 18.-19. december, hvor eleverne aldeles enstemmigt vedtog at henstille til LO, at den repræsentant, de havde udpeget, blev indstillet.

Der ligger også det interessante i denne sag, at LO først udpegede en anden repræsentant, nemlig en HK-lærling, som ministeriet har forkastet. Jeg kan ikke se, at man kan anerkende LOs nye indstilling, hvor det drejer sig om en lærling, der ikke har noget med EFG-skolerne at gøre. Jeg mener, det er et groft brud på lovens intentioner. Selv om man, hvis man strækker loven meget vidt, nok kan sige, at den er overholdt, synes jeg, det er selve lovens intentioner, der her er overtrådt, og det vil jeg gerne spørge ministeren om hun ikke er enig i.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Freddy Madsen ved på forhånd, at jeg ikke er enig i det. Vi havde lejlighed til at debattere det spørgsmål i forbindelse med behandlingen af lovforslaget, og hr. Freddy Madsen og jeg var ikke enige om udpegningen af elevrepræsentanten. Jeg mener helt bestemt, vi har fulgt den lov, der blev vedtaget her i folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til justitsministeren af:

Mølgaard (DR):

»Kan ministeren bekræfte, at der generelt er udstedt forbud mod, at institutioner, organisationer og virksomheder åbner post stilet til medarbejdere, og vil ministeren i givet