

[Jens Møller]

Indkomstkontrolrådet skulle således sikre, at alle får den reelle indkomststigning, der er basis for i en produktionsstigning, og i vid udstrækning hindre urimelige arbejdsfrie indtægter.

Disse problemer løses som sagt ikke af finansloven, den lapper højest på nogle af problemerne, men det er vel også nødvendigt. Så længe vi ikke kan få flertal for at løse dem for alvor, må vi lappe på dem, så godt vi kan. Finansloven lapper på dem, den er dog bedre end ingenting, og en finanslov skal vi jo have, så selv om vi i kristeligt folkeparti nok kan føle, at det er småt det her, det er lapperier, det er ikke noget, der virkelig gavner, må vi se den politiske virkelighed i øjnene og se, at vi i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt kan få løst problemerne sådan, som de burde løses, og sådan, som vi har foreslået, og derfor må vi leve med den finanslov, vi får, og derfor vil vi stemme for den.

#### Ib Christensen (DR):

Ved tredje behandling af ændringsforslagene til finanslovsforslaget i går skete der det glædelige, at et ændringsforslag stillet af centrum-demokraterne og retsforbundet om en bevillingsforøgelse på 30 mill. kr. til åndssvageforsorgen blev vedtaget. Jeg siger det igen i dag, fordi det i en del aviser på grundlag af en fejlagtig Ritzaumeddelelse er fremstillet, som om det var centrum-demokraternes forslag alene. Forholdet er det, at både centrum-demokraterne og vi uafhængigt af hinanden og samtidig indleverede et sådant forslag. Jeg siger det også for at konstatere, at der altså er mulighed for ved tilstrækkeligt vedholdende pres at få regeringen til at ændre opfattelse. Det er en enkelt svale, men jeg håber da, at den kan gøre en sommer.

Jeg vil også til finansministeren komme med en enkelt replik i anledning af debatten i går, hvor finansministeren afviste retsforbundets spareforslag med den begrundelse, at de havde en aktivitetsdæmpende virkning, som regeringen ikke fandt acceptabel. Hertil vil jeg da sige, at vi er absolut til at snakke med, hvis det var det, der var blokeringen, for vi ville da være helt indforstået med at bruge det provenu, man kunne få gennem vores spareforslag, til en nedbringelse af ind-

komstskatten f.eks. Jeg er på den anden side klar over, at der er andre ting i vores spareforslag, der gør, at regeringen ikke lige kan stå på dem; men dette skulle altså ikke være nogen hindring, uagtet det store kasseunderskud også for vores vedkommende naturligvis vækker nogen bekymring.

Den smertefri vedtagelse af finanslovsforslaget, hvor endog regeringens forhåndsaftale med det radikale venstre viste sig overflødig, dokumenterer, at folketinget både er arbejds- og beslutningsdygtigt samt ansvarligt. Regeringen kan derfor roligt skrinlægge eventuelle overvejelser om et efterårsvalg. Jeg tror ikke, regeringen har sådanne planer, men der har jo i regeringen nærtstående blade været forlydender om, at det måske kunne være en idé om ikke andet så at true med et sådant. Det vil næppe gavne arbejdsklimaet. Jeg tror ikke, regeringen stiler derimod, men hvis der skal undgås en konflikt, som kunne gøre, at regeringen følte sig presset til at tage et valg, må regeringen bære sig fornuftigt ad. Den må drage de rigtige konklusioner også af den forhandling og de afstemninger, der fandt sted i går. For hvad var det, der skete? Der skete det, at regeringen faktisk kom til i finanslovs-mæssig henseende at regere på skiftende flertal. Regeringen må med andre ord søge sig nye forhandlingspartnere, ikke i alle, men i en række væsentlige økonomiske spørgsmål.

Retsforbundet vil gerne medvirke til en skattereform og et nyt boligforlig. Skattereformen må sanere legale og illegale skatteunddragelsesmuligheder, og alle former for indkomst må medregnes, når den skattepligtige indkomst gøres op.

Et nyt boligforlig må medføre stop for ejerlejlighedsspekulationen, påbegyndelse af afviklingen af ejerboligsubsidierne samt et omfattende og effektivt tiltag mod jordspekulationen. Retsforbundet er til at tale med, hvis regeringen ved et boligforlig insisterer på en eller anden afgrænset fortsættelse af støtten til det almennyttige byggeri, selv om vi principielt foretrækker en forbedret bolig-sikring. Men vi er altså til at forhandle med. Det danner ikke nogen hindring, at regeringen føler, at den har særlige interesser at varetage med hensyn til det almennyttige byggeri.

Vigtigst af alt er imidlertid at bringe flere mennesker i arbejde. Det forudsætter en fri-