

[Glistrup]

mer og giver den nogle statstilskud, nogle statsordninger.

Mon dog ikke socialdemokratiet på et eller andet tidspunkt må kunne lære af, det praktiske livs erfaringer, at hver evig eneste gang man begynder at starte disse omklamringer af en eller anden profession, her altså de private rutebilejere, så fører disse omklamringer til, at det pågældende erhverv går til grunde. Disse omklamringer fører til, at man driver lommetyvetrafik, og i virkeligheden stjæler man penge op af lommerne på dem, man tilsyneladende elsker, og til sidst knuser man dem knogle for knogle. Det er præcis det, vi nu er i gang med den linje, som trafikministeren her forsøgte at fremføre som værende særdeles erhvervsvenlig. Men der er desværre ikke noget som helst nyt i, at socialdemokratiet stadig er socialdemokrater. Det er ulykkeligt for landet, men det er de altså.

Derimod er det unægtelig lysere tegn, der ligger i det dagsordensforslag, som blev fremsat fra retsforbundets side. Vi er unægtelig mange, der med bekymring har set på, at retsforbundet herinde i folketinget har været væsentlig mere socialistisk i denne omgang end sidst, da vi havde dem inde og havde det fortrinlige samarbejde med dem, i 1974. Derfor varmer det langt ind i fremskridtpartiets gruppe, når vi oplever, at man fra retsforbundets side finder de gode, gamle takter fra 1974 igen.

Nu bliver så problemet, om der er tilstrækkelig mange i venstres gruppe, der har nået at læse det nyeste nummer af venstres blad Liberal, for hvis de har fået læst det nyeste nummer deraf, så vil de sikkert alle sammen gå hen og stemme for retsforbundets dagsordensforslag og ikke stemme for den voldføring af partiet, som er foretaget fra hr. Holmbergs side. Det bliver altså spændende at se, når venstre nu skal stemme, hvor mange der har læst partibladet, og hvor mange der ikke har læst det.

Alfred Hansen (DR):

Jeg vil ganske kort kommentere hr. Glistrups kommentar til retsforbundets politiske placering i folketinget. Det er jo nok sådan, hr. Glistrup, at det afhænger af de øjne, der ser på det. Det kunne jo også være, at fremskridtpartiet var gledet over i en vis anden,

højreorienteret retning og derfor anskuer tingene ud fra helt forkerte synsvinkler. Jeg vil da gerne her – men det er lejligheden ikke til – have haft en ideologisk debat med fremskridtpartiet i almindelighed og med hr. Glistrup i særdeleshed. Men det får vi måske mulighed for senere. Den slags postulater, som hr. Glistrup her udslyngede, havde det måske nok været passende at lade efterfølge af et par eksempler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Alfred Hansen (DR)* forkastedes, idet 42 stemte for, 115 imod.

Lovforslaget vedtoges med 125 stemmer mod 43.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om buskørsel.
(Lovforslag nr. L 53. Fremsat 18/10 77. Første behandling 1/11 77. Betænkning 10/3 78. Anden behandling 14/3 78. Tillægsbetænkning 15/3 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 126 stemmer mod 42.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: