

[Alfred Hansen]

Men nu har vi fået amterne, og så skal de have noget at bestille, også selv om det går ud over de private erhverv. Vi tror ikke i retsforbundet på, at det offentlige kan gøre tingene hverken bedre, billigere eller mere menneskeligt tilfredsstillende. Endvidere har det det uhyggelige perspektiv, at man ikke kan have sikkerhed for, at unge overhovedet vil have mulighed for fremover at etablere sig inden for vognmandserhvervet.

Hr. Johan Philipsen har da naturligvis ret i, at der er trafiksvage egne, og dem må vi bestemt – det vil vi også gerne fra retsforbundets side – være med til at hjælpe på det trafikmæssige område. Men hr. Johan Philipsen vil med sin tilslutning til dette forslag sige, at hvis ikke det kan løbe rundt, så må man selvfølgelig lade det offentlige overtage det, og så er det naturligvis det offentlige, der skal have tilskud.

Jeg synes i og for sig, at det er uforskallet, at de private vognmænd over deres skattebillet skal betale de penge, som man nu vil give i tilskud fra det offentlige, og dermed besegle de private vognmænds egen dødsdom. Hvis man endelig ville sikre de trafiksvage egne, så kunne man lige så vel forhandle om et eventuelt amtstilskud til de private dér, fordi amterne og kommunerne naturligvis har en forpligtelse over for disse egne. Det skulle ikke være begrundelse nok for at gå ind på socialiseringens vej, hvad der her er tale om.

Jeg skal derfor for en ordens skyld sige, at retsforbundet vil stemme imod dette forslag, og jeg skal fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden:

»Idet folkettingen tager afstænd fra, at amtskommuner gennem overtagelse af bestående busselskaber eller oprettelse af nye forhindrer privates virke inden for vognmandserhvervet,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Hr. Fuglsang spurgte, om hr. Glensgård nu ikke brød med sit hidtidige princip om ikke at give statsstøtte til private erhverv. Først vil jeg gerne takke for, at hr. Fuglsang har observeret, at vi altså ikke ønsker en offentlig støtte til det private erhvervsliv. Men svaret er: nej, det bryder hr. Glensgård ikke med.

Det, det gik på, var, at hr. Johan Philipsen, der ønsker offentlig støtte til det private erhvervsliv, ikke tror på, at det er muligt i forhold til den eksisterende lovgivning. Det var i håb om, at hr. Johan Philipsen kunne bevæges til at stoppe en socialisering, at jeg nævnte over for hr. Johan Philipsen, at den eksisterende lovgivning åbner mulighed for, at venstre stadig væk kan gå ud til vognmændene og fortælle dem, at man vil gerne give dem offentlig støtte.

Men jeg vil da gerne sige til hr. Fuglsang, at det bevirker så sandelig ikke, at fremskridtpartiet synes, det er en genial idé, når venstre strør om sig med skatteyderkroner til støtte for det private erhvervsliv. Men alligevel må vi hjælpe hr. Johan Philipsen og venstre til at forstå, at når de nu ønsker denne vej til at ødelægge samfundsøkonomien, så kan det godt foregå uden en socialistisk lovgivning. Det var sådan set bare en almindelig, venlig oplysning til partiet venstre.

Så kan jeg sige om det fremsatte dagsordensforslag fra retsforbundet, at det er nøjagtig nogle af de tanker, vi har givet til kende hver evig eneste gang, denne lovgivning har været forhandlet i folkettingen. Vi har netop kæmpet i udvalget om disse problemer. Derfor får retsforbundet selvfølgelig fremskridtpartiets fulde støtte til det fremsatte dagsordensforslag.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olsen):

Hr. Glensgård har stillet mig et spørgsmål og har få sekunder efter også besvaret spørgsmålet, så opgaven for mig er jo ganske let. Men jeg skal da gerne bekræfte, at som ordningen er i dag, er der mulighed for, at man fra det offentlige, dvs. de kommunale myndigheder, kan give de tilskud, hr. Glensgård omtalte.

Så vil jeg her ved afslutningen af behandlingen af dette forslag, der jo nu har været