

[Steen Folke]

CD til fremskridtpartiet, men, som vi før har sagt, hvis det er en sag, vi kan gå ind for, deltager vi også gerne i samarbejde på den led med hvem som helst, og jeg synes, det her er et eksempel på, at selv et så utraditionelt og på mange måder i øvrigt problematisk politisk samarbejde faktisk kan give et fornuftigt resultat.

Så vil jeg i øvrigt kommentere nogle af de kommentarer, der har været til VS' egne ændringsforslag.

Først vores ændringsforslag om at forhøje støtten til bistand af forskellig art til befrielsesbevægelser. Til det sagde finansministeren, at denne konto er en del af den samlede u-landshjælp, og at man ikke på nuværende tidspunkt kan gå ind for at støtte VS' ændringsforslag. Jeg er naturligvis godt klar over, at den bevilling regnes som en del af den samlede u-landshjælp, og jeg vil gerne sige, at jeg har ikke noget som helst imod, at man tager pengene et andet sted fra inden for den såkaldte u-landshjælp. Jeg vil gerne være med til at anvise nogle penge, der hidtil er gået f. eks. til dansk erhvervsliv eller til støtte for latinamerikanske militærdiktaturer af den ene og den anden art. Jeg vil meget gerne være med til at skære ned nogle steder og i stedet bruge pengene til støtte for de undertrykte i det sydlige Afrika og til støtte for de befrielsesbevægelser, som i særlig grad kæmper for deres sag. Finansministeren sagde: »på nuværende tidspunkt«. Jeg kunne da godt tænke mig at vide, om der heri lå en åbning over for VS' forslag, om regeringen er ved at være inde i nogle overvejelser af, at der nu må beløb af en helt anden størrelsesorden til til det formål.

Hr. Alfred Andersen meddelte på SFs vegne, at man ikke kunne støtte vores ændringsforslag herom. Jeg må sige, at jeg er endnu en gang forbløffet over SF. Hr. Alfred Andersen begrundede det oven i købet med, at de 100 mill. kr. ekstra til humanitær bistand til befrielsesbevægelser og undertrykte grupper nok er i overkanten, og at der ikke er nogen jordisk chance for at få beløbet brugt. Ja men det er da mageløst. Tror hr. Alfred Andersen og SF ikke, at de undertrykte folkegrupper i det sydlige Afrika og befrielsesbevægelserne er i stand til at bruge 115 mill. kr. til tøj, medicin, fødevarer, undervisningsmaterialer m. v., så må jeg sige, at det står

skralt til med SFs viden om forholdene i det sydlige Afrika.

Dernæst om vores ændringsforslag om EFG-løn i basisåret. DKP har nu erkendt, at man har taget fejl, og det er helt i orden. Men hvordan ligger det egentlig med SF? SF undlod ligesom DKP at stemme for vores dagsordensforslag den 23. februar i år om løn i basisåret, ganske vist uden nogen begrundelse. Mener SF fortsat, at de 110 mill. kr., partiet har afsat til formålet, er tilstrækkeligt, eller agter man at stemme for det beløb, som er nødvendigt for at realisere formålet? To repræsentanter for regeringspartiet har kommenteret vores forslag om løn i basisåret til EFG, og disse to repræsentanters udtalelser har ikke været helt i overensstemmelse med hinanden. Finansministeren har på den ene side understreget, at i virkeligheden var regeringen vældig positiv over for vores ændringsforslag, men man var før blevet stemt ned. Den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Olsen, har derimod karakteriseret vores ændringsforslag som socialt og uddannelsespolitisk overbud. Sådan sagde han om vores forslag. Han præciserede ikke, at det var dette ændringsforslag, han henviste til, men da det eneste forslag på det social- og uddannelsespolitiske område, vi har stillet, er ændringsforslaget om genindførelse af løn i basisåret på EFG, må det være dette forslag, som den socialdemokratiske ordfører karakteriserer som overbud. Jeg vil egentlig gerne have at vide: hvem er det, der tegner socialdemokratiet i denne sag? Er det finansministeren, der siger, at man for så vidt er positiv over for det, eller er det den socialdemokratiske ordfører, der karakteriserer et sådant ændringsforslag som et overbudsfor-slag?

Til sidst vil jeg lige sige til hr. Freddy Madsen, at når jeg ironiserede en lille smule over DKPs ansvarlighed eller mangel på ansvarlighed ved dette års finanslovsforslag, hvor man altså har et vist underskud, som man nu forklarer at man kan få halet ind igen, så hænger det sammen med tidligere diskussioner om dette problem. Det, som for os at se er problemet, er ikke, at DKP føler en ansvarlighed over for arbejderklassen, over for de gamle og over for andre svagt-stillede grupper i samfundet. Nej, det, der er problemet, er, at DKP hvert år har stillet sine ændringsforslag til finanslovsforslaget på