

[Freddy Madsen]

fremgår naturligvis også af vore ændringsforslag.

Så har det også knebet lidt for finansministeren med hørelsen eller måske med opmærksomheden, for han gør opmærksom på, at der er en række af vore ændringsforslag, som ikke er teknisk gennemførlige i dette år. Det gjorde jeg selv opmærksom på i mit indlæg, men for os var det afgørende at stille op et alternativ til finanslovsforlaget, som viste, hvordan midlerne kunne omfordeles. Det er rigtigt, at der er tekniske vanskeligheder, men det var netop derfor, vi indbød finansministeren til forhandlinger om, hvordan vi på det ene og det andet område kunne komme i gang med tingene. Det kan da godt ske, at noget af det skal tage en årrække, men hvis vi kommer i gang efter de intentioner, som vi her lægger frem, vil der faktisk komme noget fornuftigt ud af det.

Vedrørende de enkelte punkter har finansministeren været inde på, at vores skatteforslag ikke gav det provenu, som regeringen opererer med. Jeg har først, da finansministeren omtalte dette papir, fået det i hænde. Det er dateret i går, og det kan være min fejl, at jeg ikke har fået det, det tør jeg ikke sige, men jeg har altså ikke set det før. Jeg har nu nærlæst det, og af det fremgår det, at det, skattedepartementet har beregnet, er, at vores skatteforslag vil give et provenu på 30,2 mia kr., medens det, der er behov for i henhold til regeringens, er 33,3 mia kr., altså en forskel på ca. 3 mia kr. Men så vidt jeg kan se, har man ikke her taget hensyn til, at vi i kraft af hele omlægningen af skattesystemet, af effektiviseringen i ligningen, mener, at der vil kunne hentes betydelige midler fra det, vi kalder de sorte penge. Jeg vil tro, at det ikke alene vil skabe balance i forhold til provenuet, men at det endda vil give et provenu, som er noget større end det, man opererer med. Det viser altså, at det skatteforslag, som vi har udarbejdet, og som man så kan være enig eller uenig i, i hvert fald med hensyn til tallene holder stik.

Ellers har finansministeren ikke konkrete indvendinger mod de tal, vi har stillet op, men nogle sådan lidt flotte bemærkninger, som vi kender fra socialdemokratisk hold: at det er overbud og den slags. Det er det også. Det er overbud i retning af at bekæmpe arbejdsløsheden, og her synes vi faktisk, at det

underbud, som kommer fra regeringen, kan nationen ikke ret godt leve med længere.

Dermed kommer vi over til det, der er det politisk interessante i diskussionen, for nu siger finansministeren, at han kan naturligvis ikke modtage vores invitation til at forsøge at lave en anden konstellation i dette folketing. Og hvorfor? Ja, det begrundes af finansministeren med, at man er nødt til at føre den hårde forsvarskrig for ikke at opnå noget, der er værre.

Nu har vi i dag fået illustreret, hvori denne hårde forsvarskrig består. Takket være det store folkelige pres, der er skabt ude i befolkningen, og takket være også den indsats, som de ansatte, som hr. Palle Simonsen mistænkeliggjorde heroppefra, har gjort, er det lykkedes at få en række borgerlige partier i dette folketing til at stille krav om, at der skal ydes større bevillinger til åndssvageforsorgen. Og så kan man altså her i den 11. time, efter at socialministeren og finansministeren i uger og måneder har sagt, at der ikke var tale om nedskæringer, endelig få regeringen til modvilligt og tøvende at anerkende realiteterne og være med til at yde en forbedring, der måske ligger lidt i underkanten, men som dog er et vældigt fremskridt. Var det nu ikke på tide, at man – i stedet for at blive i denne forsvarsposition – sammen med os andre, også efter hvad der er sket ude i befolkningen, gik over i offensiven og forsøgte, ikke alene når det gælder åndssvageforsorgen, men også på en række andre felter, at opnå noget, der er væsentligt bedre end det, man opnår nu.

Grethe Philip (RV):

Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg har fuld tillid til, at regeringen har en ægte vilje til at opretholde standarden inden for åndssvageforsorgen. Jeg har måttet forstå det sådan, at det ville det foreliggende finanslovsforslag plus den lovede tillægsbevilling sikre. Derfor sagde jeg, at vi ville gå imod centrum-demokraternes ændringsforslag om en merbevilling på 30 mill. kr., der netop var begrundet med, at den nuværende standard skulle sikres.

Nu siger finansministeren, at han betragter det som et mere teknisk spørgsmål, sådan forstår jeg det i hvert fald, om man bevilger nogle ekstra penge nu eller ved tillægsbevill-