

[Finansministeren]

Som fremhævet af jeg tror næsten alle ordførere har fremskridtspartiet i år valgt en samarbejdsform med folketingets finansudvalg, der har medført, at ændringsforslagene ikke er dukket op til overfladen før for få dage siden, og man har jo kunnet læse i dagspressen, hvad årsagen var. Årsagen var, at fremskridtspartiet selv anså dem for at være skadelige forud for kommunevalget. Jeg synes, vi skal notere som et stort fremskridt, at fremskridtspartiet selv er klar over, at deres ændringsforslag har en skadelig virkning for vælgerne, og at vælgerne vil være i stand til at gennemskue det. Det håber vi også vil give sig udslag på kommende valgdage.

Til trods for den begrænsede tid, der har været til rådighed, har jeg forsøgt at konstatere sådan nogenlunde, hvor mange af ændringsforslagene til næste års finanslovforslag der er nye, og hvor mange der er gengangere fra tidligere år. Meget få af forslagene er nye, og resten er tidligere blevet afvist som uacceptable, og jeg kan meddele fremskridtspartiet, at heller ikke de få nye ændringsforslag kan regeringen acceptere. Men nogle af de nye forslag er dog en lille kommentar værd.

Jeg ser, at fremskridtspartiet i år har udstrakt sin spareiver til at omfatte alle statsvirksomhederne på § 2 undtagen Bornholmstrafikken. Jeg går ud fra, at det sidste er udtryk for, at hr. Glistrup er blevet betænkt ved dette ændringsforslag. Jeg vil sige, at hvis der er tale om en enkeltbillet, så tror jeg næsten, at jeg vil være parat til at overveje det.

Som noget nyt vil man også spare kraftigt på fiskeriministeriets budget, og det tror jeg vil glæde de venner, som fremskridtspartiet har blandt fiskerne. Sparebestræbelserne omfatter alt fra forskning og forsøg over fiskerikontrollen til produktivitetsfremmende foranstaltninger inden for fiskerierhvervet.

Jeg skal også nævne en sparenyhed, der utvivlsomt vil interessere lønmodtagerne. Fremskridtspartiet vil nedsætte statens andel af arbejdsløshedsdagpengene med ca. 35 pct., og denne nedgang i dagpenge skal delvis dækkes ved, at kassernes egne medlemmer selv yder et yderligere bidrag til dagpenge. Det vil sige, at fremskridtspartiet i stor udstrækning vil flytte en del af arbejdsløshedsbyrden væk fra hele befolkningen og direkte over på lønmodtagerne for en større dels

vedkommende. Jeg behøver vist ikke at sige mere om det, end at det ikke er regeringens politik.

Jeg vil også godt sige lidt om enkelte samfundsøkonomiske virkninger af fremskridtspartiets ændringsforslag, selv om der selvfølgelig ikke på de godt to døgn, der har været til rådighed, har været de samme muligheder for at bearbejde dem som tidligere. Hvis vi læser fremskridtspartiets ændringsforslag rigtigt, og det tror jeg vi gør, så har finansministeriet opgjort forbedringen på drifts-, anlægs- og udlånsbudgettet ved fremskridtspartiets ændringsforslag til ca. 15 mia kr. Jeg ser, at hr. Svend Andersen (Rosk.a.) nikker, og det er jeg glad for, for jeg er ikke helt sikker på, om det nu er et nøjagtigt tal, men det forstår jeg er tilfældet. Der er meget slør i fremskridtspartiets forslag, og der er meget, der ikke hænger sammen, men jeg forstår, at vi kan holde os til tallet 15 mia kr. Så vil jeg gerne sige, at en stramning af drifts-, anlægs- og udlånsbudgettet med ca. 15 mia kr. selvfølgelig vil formindske den samlede efterspørgsel i Danmark, og det vil selvfølgelig få den konsekvens, at beskæftigelsen vil falde drastisk. Nu ved jeg udmærket, at man vil svare, at fremskridtsklimaet jo er så vidunderligt, at alle vil producere på livet løs og dermed forøge beskæftigelsen. Men det er jo ikke det, der sker, for hvem skal købe denne forøgede produktion? Skal hjemmemarkedet gøre det, efter at man ved hjælp af fremskridtspartiets finanspolitik har presset den samlede efterspørgsel fuldstændig i bund? Det lader sig jo ikke gøre. Kan udlandet købe denne forøgede produktion? Det er jo helt urealistisk at tro, at udlandet pludselig skulle kunne aftage mange flere af vore varer, selv om lønomkostningerne skal skæres ned med 5 pct., hvis jeg ellers har forstået en henkastet bemærkning i en af bemærkningerne til fremskridtspartiets ændringsforslag rigtigt. Konsekvensen af fremskridtspartiets ændringsforslag er i år som de foregående år en kraftig forøgelse af arbejdsløsheden.

Fremskridtspartiet har jo, som flere ordførere har været inde på det, kun krævet afstemning om 5 af de godt 1.000 stillede ændringsforslag. Det er de såkaldte populære ændringsforslag, som fremskridtspartiet har bragt frem til afstemning, medens alle de upopulære nedskæringsforslag holdes diskret væk fra afstemning. De ligger blot foran os