

[Grethe Philip]

dure ved finanslovsforslagets gennemgang i finansudvalget og behandlingen i folketings-salen. Hvis alle partier gjorde det samme, ville finanslovsafstemningen blive en ren farce, hvor ingen havde tid til at sætte sig ind i forslagene og deres konsekvenser, og afstemningen ville bryde sammen. Den er også utilbørlig, fordi fremskridtspartiet dermed tiltager sig en særfordel ved at tage sig længere tid – en hel måned længere end andre partier – til at overveje sine ændringsforslag, og den er utilbørlig, fordi der ikke gives de andre partier tid til en seriøs gennemgang af fremskridtspartiets forslag på baggrund af de kommentarer, vi normalt plejer at indhente fra finansministeriet og fra de forskellige fagministerier. Jeg mener, at den fremgangsmåde, som fremskridtspartiet hermed har anlagt, må give anledning til, at folketinget tager sin forretningsorden op til fornyet overvejelse.

Det radikale venstre havde stillet ændringsforslag i finansudvalget om en bevilning på yderligere 1 mill. kr. i finansåret 1978 til styrkelse af kontaktudvalget for alkohol- og narkospørgsmål med særligt henblik på en stærkere indsats ved oplysning og forskning omkring alkoholproblemerne. Dette forslag har vi trukket tilbage, efter at finansministeren har givet tilsagn om nye øgede bevilninger på 650.000 kr. i overgangsfinansåret 1978 og bevillinger i kommende finansår på 1,1 – 1,3 mill. kr. årlig til oplysning og forskning.

Jeg vil gerne på mit partis vegne udtrykke min glæde over den entydige opbakning, det radikale venstre fik i folketingsdebatten for nylig, hvad angår behovet for at sætte kraftigere ind med forebyggelse over for de stigende alkoholproblemer, og jeg vil gerne takke regeringen for, at det fra regeringens side har fået dette kontante udtryk i øgede bevillinger.

Formanden:

Fra ordføreren for Danmarks kommunistiske parti, hr. Freddy Madsen, har jeg modtaget meddelelse om, at ændringsforslag nr. 53 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.45.

Mødet udsat kl. 12.12

Mødet genoptaget kl. 13.45

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

Jens Møller (KrF):

På grund af den meget korte tidsfrist, der var mellem fremsættelsen af ændringsforslagene og afgivelsen af betænkning, havde kristeligt folkeparti desværre ikke praktisk mulighed for at give regeringens ændringsforslag den seriøse og nødvendige bearbejdning inden afgivelsen af betænkningen, så vi kunne have taget stilling til dem på det tidspunkt og dermed have været med i det udvalgsflertal, der er for disse forslag. Når jeg understreger det, så er det, fordi det skal stå klart, at det, at vi altså ikke er med i flertalsbetænkningen på disse områder, ikke betyder, at vi er imod alle forslagene; tværtimod ligger det sådan, at der er en lang række af regeringens forslag, som vi naturligvis ville kunne stemme for, hvis der havde været afstemning om dem.

Fremskridtspartiets forslag har vi, som det allerede er sagt adskillige gange, fået alt, alt for sent. Hvis det havde drejet sig om et, to eller nogle ganske få forslag, så havde det været i orden, men når det drejer sig om omkring 1.000 forslag og man så får dem et par dage før, er det jo ganske umuligt både tidsmæssigt og menneskeligt i en travl periode, hvor der skal tages stilling til mange andre ting også, at nå at gennemarbejde dem seriøst. Vi har derfor ikke haft mulighed for at tage stilling til disse forslag.

Nu er det jo også sådan, at det kun er ganske få af dem, der kommer til afstemning. Det må vel være, fordi fremskridtspartiet erkender, at resten af dem ikke har en menneskelig chance for at blive vedtaget, og så kan det selvfølgelig også være temmelig ligegyldigt, om vi andre får lejlighed til at tage stilling til dem. Det er i realiteten kun demonstration, når man fremsætter den slags forslag.