

Uden for tillægsbetænkningen var på blad nr. 526 stillet 26 ændringsforslag (nr. 509-534) af finansministeren.

Uden for tillægsbetænkningen var på blad nr. 528 stillet 3 ændringsforslag (nr. 535-537) af Steen Folke (VS).

Uden for tillægsbetænkningen var på blad nr. 527 stillet 1028 ændringsforslag (nr. 538-1565) af Svend Andersen (Rosk. a.) (FP) og Glensgård (FP).

Uden for tillægsbetænkningen var på blad nr. 560 stillet 1 ændringsforslag (nr. 1566) af Aksel Pedersen (V).

(Tillægsbetænkningen med bilag og ændringsforslagene uden for tillægsbetænkningen er optaget i tillæg D).

#### **Formanden:**

Ændringsforslag nr. 1566 af hr. Aksel Pedersen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Følgende ændringsforslag er af forslagsstillerne taget tilbage:

Ændringsforslag nr. 359 og 363 (af DKP).

Ændringsforslag nr. 486 (af arbejdsministeren).

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling:

#### *Forhandling*

#### **Formanden:**

Taletiden er som fastsat i forretningsordenen, dvs. 20 minutter i første omgang og 15 minutter i anden omgang for ordførere, for andre henholdsvis 10 og 5 minutter.

#### **Erling Olsen (S):**

Af mange grunde bliver afstemningerne om ændringsforslagene i år mindre dramatiske og mindre udmattende, end de har været i de nærmest foregående år. De bliver mindre dramatiske, fordi forslaget til finanslov for den helt overvejende del er en registrering af forligsstof. Derfor er finanslovsforslaget heller ikke blot regeringens, det er i

manget og meget et resultat af, hvad deltagerne i en række på hinanden følgende forlig har kunnet enes om, fordi hensynet til landet krævede, at de bøjede sig imod hinanden.

Nu er intet jo fuldkomment. Derfor blev der nogle få løse ender, som socialdemokratiet og det radikale venstre i fællesskab måtte hæfte, og der blev også plads til, at selv forligspartier fik en mulighed for at markere sig på punkter, hvor de fandt det væsentligt. Men dramatik bliver der næppe i forbindelse med afstemningerne.

De kommer som nævnt heller ikke til at vare så længe, som de plejer, bl.a. fordi fremskridtspartiet har vist tinget det hensyn kun at kræve afstemning om meget få af partiets over 1.000 ændringsforslag. Det skal retfærdigvis noteres. Det skal da også noteres, at det er partiets lokkevarer, der præsenteres som »dagens tilbud«, mens man klogeligt afholder sig fra at forlange afstemning om alt det, som befolkningen ikke har råd til.

Det skal også noteres, at vi først for 2 dage siden modtog partiets omfattende værk med de mange ændringsforslag. Vi har derfor ikke haft skygge af chance for at give dem den opmærksomhed, vi plejer at vie disse ændringsforslag. Ikke fordi de tiltaler os, for det gør de ikke, men fordi vi i vores argumentation altid lægger vægt på at være sagligt velfunderede. Det er også en af grundene til, at vi, inden vi selv udtaler os, altid sender forslagene til høring hos finansministeren, og en sådan høring har der ikke været tid til denne gang.

Jeg skal derfor nøjes med at beklage, at fremskridtspartiet har valgt at stille sine ændringsforslag så sent, at de ikke har kunnet underkastes den sædvanlige udvalgsbehandling. I denne forbindelse skal jeg understrege flertalsudtalelsen i tillægsbetænkningen, hvori det siges, at adgangen til at stille ændringsforslag uden for betænkningen ikke bør benyttes til at stille så mange ændringsforslag så sent, at finansudvalgets normale arbejde med ændringsforslagene umuliggøres.

Hvis jeg alligevel skulle give en helt foreløbig kommentar til fremskridtspartiets ændringsforslag, måtte det blive, at de ligner de ændringsforslag, som partiet tidligere har stillet – og det er ikke nogen anbefaling. Jeg har haft svært ved at se anden fornyelse, end