

[Tyroll]

gevel blev det frasorteret, fordi det ikke passede ind i økonomien, fordi socialdemokratiet havde nogle problemer af regeringsmæssig art, som man skulle tage hensyn til.

Det, der altså er kommet til udtryk, er, at man kan forvente igen at få pillet ved de overenskomstkra, man har fremsat, så derfor må den eneste konsekvens for de fagligt aktive rundt omkring i fagforeningerne være, at man holder øje med det, som socialdemokraterne foretager sig i fagbevægelsen, og som undergraver fagbevægelsens eksistens.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg synes nu ikke, at hr. Tyroll kan beklage sig over, at det ikke var en klar udtalelse. Det var en klar udtalelse om, at regeringen ikke vil fraskrive sig retten til også, i det omfang som det måtte være muligt, at føre indkomstpølitik her i landet. Forskellen i opfattelsen hos hr. Tyroll og måske også visse andre partier her i tinget og i regeringen er, at vi prøver at se tingene i en vis sammenhæng – for der er nu engang en vis sammenhæng – og også ud fra et positivt lønmodtagersynspunkt, og det er det, man skal være opmærksom på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *forsvarsministeren* af:

Margit Hansen (DKP):

»Hvad agter ministeren at foretage sig på baggrund af den senere tids ulykkelige hændelser med dødelig udgang inden for forsvaret?«

(Spm. nr. 562).

Skriftlig begrundelse.

Efter hængningsaffæren på Jægersborg kaserne fulgte for nylig den tragiske sag, hvor to soldater blev kørt over og dræbt under en tank.

Hertil kan føjes de fremkomne oplysninger om den fare, som en u-bådsbesætning befandt sig i som følge af, viste det sig, at skibets skrog næsten var gennemtæret af rust.

Over for dette er det fra det indkaldte mandskab og fra befolkningen som helhed et rimeligt krav at få oplyst, hvilke undersøgelser ministeren har foretaget, og hvad han

agter at gøre for at sikre soldaterne mod gentagelser.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg kan svare på spørgsmålet, at forsvaret har desværre inden for de seneste 3 måneder været ramt af nogle alvorlige ulykker med dødelig udgang. Jeg har tidligere besvaret et spørgsmål vedrørende øvelsen på forsvarets sanitetsskole i december sidste år, der kostede en værnepligtig livet. Denne sag er ikke afsluttet, idet en endelig obduktionsrapport fra retsmedicinsk institut endnu ikke foreligger. Anvendelsen af den omtalte øvelse er indtil videre suspenderet.

Den anden ulykke, spørgeren refererer til, er uheldet i Oksbøl den 8. marts i år, hvor to soldater blev dræbt, da de blev kørt over af en kampvogn. De nærmere omstændigheder omkring ulykken er i øjeblikket ved at blive undersøgt af forsvarets auditørkorps. De foreløbige undersøgelser synes imidlertid at pege på, at ulykken skyldes et helt uforudseligt sammentræf af uheldige omstændigheder, for hvilke formentlig ingen kan drages til ansvar.

For så vidt angår den tredje sag, tæring af en u-båd, kan jeg oplyse, at denne sag blev rejst af en talsmand, som har været tjenstgørende i den pågældende u-båd. Talsmanden mente, at de tæring af galvanisk art, som blev konstateret ved u-bådens periodiske dokning i januar i år, havde været til stede i en længere periode før dokningen. Det er imidlertid ikke påvist, at tæringen fandtes under u-bådens sejlads i efteråret. Hvordan og hvornår tæringen er opstået, undersøges i øjeblikket nærmere. Beregninger tyder imidlertid ikke på, at der har været nogen fare selv ved neddykning til størst tilladte dybde. U-båden er nu igen tilbage i aktiv tjeneste efter fornøden reparation, trykprøvning og sikkerhedskontrol.

Det siger sig selv, at alvorlige ulykker som de nævnte på sanitetsskolen og i Oksbøl giver anledning til dybtgående overvejelser med hensyn til, om der ved ændringer i reglementer, metoder, ledelse eller på anden måde kan gøres noget for at hindre gentagelser. Men som ved al anden menneskelig virksomhed kan ulykker desværre ikke undgås inden for forsvaret, men ingen skal være i tvivl om, at forsvarets myndigheder, så langt