

[Kirsten Jacobsen]

dig udvalgsbehandling, men som sagt tror jeg, at man kan finde en mere fornuftig formulering af § 27.

Mette Madsen (V):

Ægteskabsudvalget, der i disse år gennemdrøfter ægteskabslovgivningen, har ønsket at gemme området med de papirløse samlivsforhold til sidst, og det er forståeligt. Man må først have alle de andre problemer i ægteskabslovgivningen på plads, før man kan tage stilling til, om og i så fald hvordan man kan skabe en rimelig lovgivning for de såkaldte papirløse ægteskaber. Det er jo en samlivsform, der har vundet udbredelse i de senere år og derfor er meget omdebatteret. Men jeg tror, man skal passe på ikke at overdimensionere problemet, for vel findes der mange papirløse samlivsforhold, men mon ikke de fleste af dem er en slags prøveægteskab, der på et eller andet tidspunkt ender med, at parterne gifter sig?

Venstre ønsker at give ægteskabsudvalget den fornødne tid til at gennemdrøfte denne problemkreds, men vi vil dog ikke afvise, at der er ting, der kan være behov for at ændre allerede nu. Vi vil gå positivt ind i et udvalgsarbejde om den her foreslåede ændring, der skal give en ugift fader bedre mulighed for at få forældremyndigheden over sine børn. Men vi lægger megen vægt på, at det udelukkende, som det står i forslaget, må være påkrævet under særligt hensyn til barnets tarv. Vi må holde os for øje, at det stadig i overvejende grad må være moderen, der beholder denne ret. Vi skal ikke gå længere her, end de faktiske menneskelige forhold i denne verden kan bære. Venstre ser nødig, at en moder ved en mere generel forringelse af hendes rettigheder skulle blive udsat for pression i det daglige samliv.

Med hensyn til, hvilken myndighed der skal træffe afgørelsen i sager om forældremyndigheden, har justitsministeren og et flertal i ægteskabsudvalget ønsket, at det skal være domstolene. Et mindretal i ægteskabsudvalget foreslår, at afgørelsen træffes af overvrigheden, i hvert fald hvis forældrene er enige om at henskyde afgørelsen til denne myndighed. Dette ønsker venstre at drøfte i udvalget, før vi tager endelig stilling. Også § 27 og spørgsmålet om værgens forældremyn-

dighed i tilfælde af moderens død ønsker vi at drøfte før vor endelige stillingtagen.

Ministeren siger, at den her foreslåede ændring er en foreløbig løsning, men spørgsmålet er, om vi skal videre. Jeg tror, at ministeren skal være meget tilbageholdende med at skabe forventning om, at der kan findes fuldkomne løsninger på problemerne omkring papirløst samliv. Jeg føler, det er vigtigt at understrege, at vi skal være varsomme med at indføre en slags mellemægteskab, hvor folk, der ikke ønsker at være gift, alligevel bliver fanget af en masse regler. Jeg tror, at hver gang man løser ét problem for de papirløse, kan det medføre andre problemer.

Jeg sagde i begyndelsen af mit indlæg, at mange papirløse samliv ender med ægteskab. Personlig mener jeg, at det også er det bedste råd, man kan give som løsning på de problemer, vi drøfter her i dag.

Hagen Hagensen (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at udgangspunktet for det konservative folkepartis stilling til det, vi drøfter her i dag, er familien, og det er det, at man skal være sammen. Det vil naturligvis også sige, at vi bygger på, at det skal være familien i ægteskabet. Men en lang række forhold, som vel også det høje ting har været med til at lave, ikke mindst skatteforhold, har gjort, at der er mange, der egentlig må erkende, at de, som forholdene er, må finde ud af at leve sammen på anden vis.

Der er da også grund til at se på, at det på ingen måde må gå ud over børnene, uanset hvilken måde forældrene har valgt at leve sammen på. Der er derfor også grund for os nu til at se på, om det er overensstemmende med børnenes tarv, at der åbnes adgang for, at faderen kan få overdraget forældremyndigheden til et barn, at han har en, skal vi sige, noget større ret dertil end for tiden, for dér har han slet ingen. Det vil vi godt være med til at se på.

Så er det spørgsmålet, om det skal ses i en større sammenhæng, dvs. om vi skal gå ind og løse det nu. Jeg skal nøjes med at henvise til, hvad der er skrevet herom i bemærkningerne, og sige, at der kan være noget, der taler imod, at man indfører noget, der skal laves om om kortere tid. På den anden side er der vel også behov for at se at få løst pro-