

[Tove Jørgensen]

ministerens forslag ikke helt lever op til. Derfor må vi foreslå dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 17 stemte for, 129 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af:

*Forslag til lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet.*

(Lovforslag nr. L 52. Fremsat 18/10 77. Første behandling 1/11 77. Betænkning 10/3 78).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 16 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 16) Anden behandling af:

*Forslag til lov om buskørsel.*

(Lovforslag nr. L 53. Fremsat 18/10 77. Første behandling 1/11 77. Betænkning 10/3 78).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lerke (S):**

Lovforslagene nr. L 52 og L 53 har været til behandling her i tinget siden den 23. marts 1976, altså i 2 år. Behandlingen må nu være nået til vejs ende. Der har været en del mundtlige og skriftlige henvendelser, og der har været stillet mange spørgsmål til ministeren, ligesom der har været mange samråd med ministeren. Lovforslagene har således været grundigt tygget igennem. Der er ikke mange spørgsmål, der ikke har været vendt og drejet indtil flere gange. Resultatet synes jeg er blevet godt, og jeg tror, at lovene vil blive modtaget med tilfredshed i amter og kommuner. Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne anbefale flertalsindstillingerne og afvise mindretalsindstillingerne.

**Glensgård (FP):**

Jeg kan bekræfte, at disse lovforslag er ældre i tinget end hr. Lerke, og dermed kan jeg også bekræfte, at lovforslagene har været debatteret i adskillige måneder, ja, det er jo blevet til flere år, i folketingets trafikudvalg.

Alligevel er det ikke lykkedes at få en tilfredsstillende udvalgsbehandling af disse lovforslag. Det skyldes til dels formanden for trafikudvalget, men det skyldes selvfølgelig også, at der ikke har været politisk opbakning af de foreliggende lovforslag.

Når jeg nævner formanden for trafikudvalget, skyldes det, at da vi så sent som fredag aften kl. 16.47 afsluttede mødet i trafikudvalget, forelå de to betænkninger, der var afgivet, endnu ikke for trafikudvalgets medlemmer, ligesom ændringsforslagene bl. a. fra mit parti ikke forelå for trafikudvalgets medlemmer. Det er klart, at det selvfølgelig er en utilfredsstillende måde at arbejde på, og det har også resulteret i, at vi i løbet af weekenden har fået reaktioner fra folk, der nu pludselig opfatter lovforslagene på en helt, helt