

[Handelsministeren]

vi ikke har fået meddelelse om noget sådant, er aftalen endnu ikke blevet registreret.

Jeg er selvfølgelig glad for, at især SFs ordfører vurderer regeringens forslag så højt, som han her gjorde det. Jeg tror næsten aldrig jeg har været ude for så megen ros fra SFs side. Dette forslag blev betegnet som effektivt og særdeles godt. Men vi har altså opnået det, vi ønskede, nemlig et loft over de høje indlænsrenter, som især kommuner og amter fik, og det er lykkedes uden at fastholde ændringsforslaget. Jeg vil gøre opmærksom på, at hvis det mod forventning skulle vise sig, at en sådan aftale ikke efterleves eller flere medlemmer sprænger den, forbeholder regeringen sig at komme tilbage med et lovinitiativ.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til § 1  
forkastedes, idet 17 stemte for, 130 imod.

#### § 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af arbejdsgiverbidraget til invalidepension m. v.).*

(Lovforslag nr. L 129. Fremsat 15/12 77. Første behandling 17/1 78. Betænkning 10/3 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Tove Jørgensen (DKP):**

DKP ville have stillet endnu et ændringsforslag, hvis ikke vi i udvalget havde fået lovning på, at spørgsmålet ville komme til at indgå i behandlingen af de pensionslove, der i øjeblikket ligger i socialudvalget. Det drejer sig om § 8 i invalidepensionsloven, som er omtalt i udvalgsbetænkningen. Det er en paragraf, der betyder, at efter at der ifølge de almindelige regler i § 6 i invalidepensionsloven er foretaget nedslag i pensionens grundbeløb som følge af indtægt ud over pensionen, så skal der yderligere fratrækkes et samordningsfradrag. Dette forhold gælder ikke, hvis man har tegnet en privat forsikring, fra hvilken man modtager erstatning. Vi må betragte arbejdsskedeforsikringen som en privat forsikring, selv om den er lovpligtig, for den finansieres af præmier fra arbejdsgiverne og administreres af de private forsikringselskaber.

§ 8 stammer helt tilbage fra 1921, og det er ikke rimeligt at bibeholde den i lovgivningen. Enten må arbejdsskadeerstatning ligestilles med andre forsikringsudbetalinger, eller også må den sammenstilles med arbejdsindtægt. DKP mener, at § 8 bør udgå af loven. Men da vi har fået lovning på, at spørgsmålet vil blive undersøgt endnu en gang i udvalget netop i forbindelse med de førnævnte love, så har vi afstået fra på nuværende tidspunkt at stille ændringsforslag, således at forslaget her kunne blive fremmet.

I øvrigt skal vi anbefale at støtte ændringsforslaget stillet af SF og DKP. Der er kun tale om en justering i det foretagne arbejdsgiverbidrag, svarende til den procentdel, som var gældende i 1971-72, og det er det,