

[Fuglsang]

af den betydning, som vi tillægger landbruget i vor samfundsøkonomi.

Men som sagt, vi er positive, når det gælder om at drøfte, hvad vi kan gøre i fremtiden i lignende tilfælde, men vi ved, at det her fremsatte forslag ikke anviser den eneste fremgangsmåde, og vi hører også til dem, der tvivler lidt på, om det nu også er den bedste. Der er vist andre måder, netop som vi har set i de tidligere tørkeår, at staten træder til på. Jeg ved, at i Sverige findes der en forsikringsordning, og jeg ville for så vidt gerne, om ministeren kunne give os mulighed for at gøre os mere bekendt med dens indhold og former under det udvalgsarbejde, der kommer.

Hvad dette forslag angår, må jeg også tilføje, at det er nok ingen hemmelighed, at vi er meget skeptiske over for fondsdannelser. Ud fra, hvad vi kender til andre fonds, er det jo ikke sådan, at det frister os alt for meget til gentagelser.

Men alt i alt finder vi det i orden, at spørgsmålet er rejst også som led i den løbende debat om landbrugets almindelige forhold.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da hr. Svend Haugaard er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige et par ord om forslaget.

Vi vil naturligvis gerne drøfte problemerne, og forslaget kan da være udgangspunkt for disse drøftelser.

Om forslaget vil jeg gerne sige, at den konservative ordfører før tilsluttede sig, som han udtrykte det, landbrugsministerens tvivlsomme tanker. Nu ved jeg ikke, om ministeren har tvivlsomme tanker. Jeg opfattede det på den måde, at ministerens indlæg gav udtryk for, at han tvivlede på, at forslaget angav en rigtig måde at klare problemet på, og det kan jeg tilslutte mig. Så er det klart, at vi, før vi tager endelig stilling til dette problem, må afvente resultatet af de overvejelser og undersøgelser, som landbrugsministeren omtalte, men vi kan da godt bruge forslaget som udgangspunkt for nogle indledende drøftelser.

Mølgaard (DR):

Man får en vis tvivl ved at gennemlæse SFs forslag. Er der simpelt hen tale om, at

det er et columbusæg, SF her har serveret for os, et forslag, der indebærer, at solidaritet kan komme til udtryk, sådan at de, der rammes uden egen skyld af vejrlig, misvækst osv., dækkes ind af de mere heldige kartofler? Er det skævheden i fordelingen af Vorherres goder såsom sol, regn og varme, der skal rettes op på ved dette forslag, og kan det gøres, administreres, kontrolleres og konsolideres uden voldsomme misbrugsmuligheder? Eller er det en ordentlig gang Ebberød Bank, man lægger op til? Jeg tror bestemt ikke, at SF har troet på det sidste, for så var man vel næppe kommet med forslaget.

Til gengæld vil jeg absolut mene, at hvis SF har ret i det gode i systemet, var det en meget rimelig opgave at løse for erhvervet selv. Her havde landbrugets organisationer virkelig en lodig opgave at tage sig på til gavn for medlemskredsen. Andelsbevægelsen eller måske specielt den kooperative forsikringsverden eller forsikringsverdenen i øvrigt kunne også tænkes at løse opgaven.

Men naturligvis, forudsætningen for, at man kan forestille sig, at nogle af disse organer vil påtage sig opgaven, er, at ideen er bæredygtig i praksis. Jeg mener, at disse instanser vil være de rigtige til at vurdere, hvordan opgaven kan administreres, om den overhovedet kan klares.

Jeg vil da give SF det gode råd at sende forslaget frem som et forslag til gennemførelse ad frivillighedens vej via landbrugets organisationer, via andelsbevægelsen eller via forsikringsverdenen. Send dette forslag frem til disse instanser og foreslå dem at tage denne opgave op og få den løst dér, så får man vurderet, om det lader sig gøre eller ikke lader sig gøre. Lader det sig gøre, vil SFs forslag til folketingsbeslutning blive gennemført ad frivillighedens vej. Er det Ebberød Bank, ja, så bør det i hvert fald ikke gennemføres ad lovgivningens vej, og det bliver så den eneste mulighed, der står tilbage.

Jeg skal erkende, at SFs forslag har en facet, som man vanskeligt kan få dækket ind ad den vej, jeg her har anvist over for SF, nemlig en løsningsanvisning for den situation, at hele erhvervet i hele landet rammes. Her vil man fra SFs side godt lægge offentlige midler ind. Jeg synes, det er voveligt for SFs vedkommende at komme med et sådant forslag, der vil øge trækprocenterne generelt, uden at man har taget den mindste højde for,