

[Søren B. Jørgensen]

lande. Lad mig her nøjes med blandt mange andre problemer desangående bare at pege på to, som ministeren også kort har berørt.

Hvis det er tørkeskader, der er tale om, er problemet, om de landmænd, der har anskaffet sig et vandingsanlæg, i kraft af en bedre afgrøde skal betale til de landmænd, der ikke har påtaget sig den udgift, der er forbundet med at købe et sådant vandingsanlæg. Eller, hvis der er tale om haglskade: skal alle de landmænd, der har tegnet en frivillig haglskadeforsikring, så betale til dem, der ikke har forsikret sig?

Der er altså i forbindelse med det problem, som SF her har rejst, en lang række ting, som er uafklaret, hvilket gør, som jeg tidligere har sagt, at problemet ikke er så nemt, som det måske kunne se ud. Men jeg har den opfattelse, at problemerne i øjeblikket er ved at blive undersøgt i ministeriet, at man arbejder med dem, og at man på et eller andet tidspunkt kan vente et resultat, som ministeren nu også har lovet os.

Der er, som jeg indledningsvis sagde, ikke noget nyt i forslaget, og da man for længst er gået i gang med at vurdere og undersøge problemet, skal jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne meddele forslagsstillerne, at vi ønsker at afvente resultatet af disse undersøgelser.

#### **Ove Jensen (FP):**

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning fra SF med hr. Bjørn Poulsen som ordfører for forslagsstillerne er vel nok noget af det mest tåbelige, der endnu er blevet lagt på folketingets bord. Når et sådant forslag overhovedet bliver fremsat, skyldes det forhåbentlig, at forslagstillerne intet kendskab har til de faktiske forhold inden for jordbruget.

Der er meget stor forskel på boniteten i den danske landbrugsjord. Den bedste jord er dyrkningssikker, og på den avles der næsten normalt også i tørkeår. Den lette sandjord er derimod meget følsom over for nedbørsmængden, og dér avles der meget lidt i tørkeår. Det medfører naturligvis, at den gode, dyrkningssikre jord er meget dyrere i indkøb end den lette jord, fordi den gode jord kan forrente et større beløb. I et tørkeår er det derfor altid de samme arealer og de samme personer, der bliver tørkeramt, medmin-

dre ejeren har investeret i et dyrt og arbejdskrævende vandingsanlæg.

Det, hr. Bjørn Poulsen har foreslået, er altså, at de landmænd, der har betalt en høj pris for den gode jord, og de landmænd, der har investeret i et dyrt vandingsanlæg på den dårlige jord, og som står op 2-3 gange i løbet af natten for at flytte vandingsanlægget, hver gang vi får et tørkeår, skal betale til de landmænd, der har taget chancen og købt jord til en lavere pris og ikke har investeret i og haft besværet med et vandingsanlæg. Det er forhåbentlig kun SF, der kan se visdommen i den idé. Fremskridtspartiet kan i hvert fald ikke, og vi afviser naturligvis forslaget.

#### **Karlskov Jensen (V):**

Vi påskønner naturligvis den omsorg, SF her viser for landbrugets problemer. SF var lidt inde på de samme tanker, da vi havde drøftelserne i fjor om tørkeskadede landmænd, men fra venstres side mener vi, det er en forkert måde at gribe tingene an på: Det er allerede nævnt, hvordan det vil komme til at virke vilkårligt, og i øvrigt mener vi slet ikke, der er behov for en obligatorisk ordning i den form, der er tale om her.

Vi har fra venstres side tidligere fremsat et lovforslag om en konjunkturudligningsfond, hvortil landmændene i de år, hvor der ikke er tørkeskader, og hvor man har forholdsvis gode indtjeningsmuligheder, henlægger et beløb, som så kan trækkes ud i de år, hvor indtjeningssevnen f. eks. på grund af tørke o. lign. ikke er af samme højde. Det ville være en retfærdighedshandling, og det ville betyde, at erhvervet selv kunne klare praktisk taget alle de problemer, som forslaget her sigter imod at løse. Derfor vil vi naturligvis ikke afvise at drøfte disse ting i udvalget, og vi vil naturligvis også se på, hvilke ting landbrugsministeren har i øynen på dette område, når de fremkommer, men forslaget som sådant må vi afvise.

#### **Lowzow (KF):**

Jeg kan helt tilslutte mig ministerens tvivlsomme tanker om dette forslag. Jeg tager det, at det nu bliver fremsat her af SF, som et tegn på, at SF ikke rigtig ved, hvad de skal gøre i landbrugsspørgsmål, for ellers havde man vel vurderet den behandling, det har fået i udvalget de gange, det ellers har været