

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en solidarisk katastrofefond for landbrugere [af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 56. Fremsat 27/1 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

De tørkesituationer, vi har oplevet i 1975 og 1976, har ført til, at vi i landbrugsministeriet har gjort os nogle overvejelser om etablering af en fond til sikring af jordbrugerne mod afgrødetab som følge af naturkatastrofer, en afgrødeskadefond eller en tørkefond.

Det er for det første et helt principielt spørgsmål, om vi bør have en sådan fond, om vi har brug for den her i landet. Risikoen for tørkeskader varierer meget fra landmand til landmand. Man må se i øjnene, at en meget stor del af landets landmænd har ingen eller meget ringe risiko for at få tørkeskader, enten fordi de har god jord, eller fordi de har investeret i vandingsanlæg. De landmænd, som har risiko for at få tørkeskader, er en bestemt gruppe, nemlig landmændene i bestemte egne med den dårlige jord og uden vandingsanlæg. Hvis man etablerer en tørkefond, ville det i vidt omfang være de samme landmænd, der gang på gang skulle have udbetalt erstatning fra en sådan fond, mens en meget stor gruppe af landmænd skulle betale uden nogen sinde at kunne regne med at modtage støtte fra fonden.

De landmænd, der har en ringe eller ingen tørkerisiko, føler, de selv har betalt for denne fordel enten gennem en højere pris for jorden eller måske mere typisk gennem investeringer i vandingsanlæg. Det vil derfor ikke være sådan, at de vil gå frivilligt ind i en tørkefundsordning, som er ensbetydende med, at de kun skal betale og i praksis aldrig modtage erstatninger.

En tørkefond kan kun etableres som en tvungen ordning for alle landmænd, sådan som der også er lagt op til her i SFs forslag. Der er en lang række problemer, der rejser sig i forbindelse med en sådan tanke, som jo ikke er ny, og det er sådan, at vi, som vi har givet tilsagn om i landbrugsministeriet, er i gang med at undersøge en lang række problemer, som er forbundet med etablering af en sådan fond: dels det principielle spørgsmål om tvungent medlemskab og dermed følgende præmiebetaling, dels en række meget komplicerede tekniske spørgsmål.

Som sagt har vi allerede iværksat et arbejde med disse spørgsmål i landbrugsministeriet, ligesom vi har haft foreløbige drøftelser med landbrugets organisationer om problemet, og jeg vil henstille, at man afventer resultatet af dette arbejde, før man tager stilling til, om en sådan fond bør oprettes.

Søren B. Jørgensen (S):

Med dette forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en solidarisk katastrofefond for landbrugere bidrager SF jo ikke til at skabe noget nyt under solen. At det ikke er noget nyt, skyldes, at ministeren allerede i sidste samling, som ministeren også har været inde på nu, i sin fremsættelsestale til lovforslag nr. L 72 om forslag til lov om statsgaranti for lån og rentesikring til tørkeramte landmænd sagde, at regeringen er indstillet på at føre forhandlinger med landbrugets organisationer om mulighederne for at etablere en langsigtet ordning til imødegåelse af afgrødetab, som skyldes naturgivne forhold.

Vi ved, at sådanne ordninger findes i Norge, Sverige, Frankrig, USA og Canada. Som det fremgår af, hvad ministeren har sagt, arbejder man i ministeriet med at finde frem til en ordning. Problemet er imidlertid ikke så enkelt, som det måske kan lyde, og jeg forstår det således, at man i ministeriet også vurderer oplysninger indsamlet fra andre