

[Bernhard Baunsgaard]

var den anden begrundelse. Ja men det er kun en underbyggelse af politistaten.

Så er der en bemærkning fra hr. Wilhjelm, som jeg gerne vil minde om, og da jeg ser, at forsvarsministeren er her, vil jeg bede ham bekræfte, at forsvarsministeren står ved sit løfte til folketinget om, at han er parat til at komme i retsudvalget og redegøre for principperne for den instruks, han agter at udarbejde. Det blev sagt fra hr. Wilhjelm, at vi ikke kunne få instruksen, men principperne – og det er jo det væsentlige – må vi kunne få oplyst.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne først takke ministeren for tilsagnet om en mulig uddybning i retsudvalget.

Dernæst vil jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg netop har fremhævet afgrænsningsproblemet, og det mener jeg ikke er et problem, man bare kan afvise med henvisning til, at så får man politistaten. Jeg mener, der ligger et reelt problem i afgrænsningen af den lovlige politiske fra den ulovlige politiske. Hr. Bernhard Baunsgaard taler om, at udvalget begrænser mulighederne og sådan set ødelægger tegningen for efterretningsvæsenet – sådan skulle det vist opfattes i hvert fald. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg taler stadig væk ikke om, at efterretningstjenesten skal arbejde uden kontrol. Jeg ønsker bare, at mellemløbet fjernes, således at ministeren står direkte til ansvar for politiets efterretningstjeneste, på samme måde som en minister i hvert fald i øjeblikket står til ansvar for forsvarrets efterretningstjeneste. Derfor er der ikke tale om, at dette udvalg skal opløses, alene fordi det muligvis skaber nogle dårlige arbejdsvilkår, men det skal fremfor alt opløses, fordi vi ønsker det meget ømtålelige ansvar præciseret og henlagt ét sted, nemlig hos den ansvarlige minister.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dels vil jeg gerne spørge, om min opfattelse af, at forsvarsministeren kommer og redegør for principperne, er korrekt, dels vil jeg gerne sige i anledning af det sidste, at man vel ikke forestiller sig, at en justitsminister ikke har noget at bestille, og hvis en justitsminister har noget at bestille, kan han naturligvis ikke overkomme selv at gå rundt og

kontrollere, hvad efterretningsvæsenet laver. Derfor må der være et udvalg til det, hvis man ikke ønsker politistaten.

Wilhjelm (VS):

Jeg vil blot i anledning af hr. Bernhard Baunsgaards foregående indlæg præcisere en ting: det er jo ikke gætterier, det, jeg sagde om, at vi ikke har kunnet få instrukserne. Der foreligger et forslag til behandling i denne sag, nemlig SFs forslag om efterretningstjenesterne, og i forbindelse med det forslag er der faktisk stillet spørgsmål fra folketingets retsudvalg om at få oversendt instrukserne for de to efterretningstjenester, men det er blevet afvist. Så siger hr. Bernhard Baunsgaard: ja men der er et løfte om, at vi kan høre noget om principperne. Det er der vist nok et løfte om, selv om det ikke engang bliver bekræftet i dag. Og hvad så? Principperne kan man læse spalte op og spalte ned om fra, jeg ved ikke hvor mange debatter og regeringserklæringer i 1968, 1969, 1970, 1971, og det viste sig, da nogen endelig fik bemyndigelse til at sætte sig hen og undersøge lidt, hvordan de principper er efterlevet, at de er overtrådt på alle leder og kanter. Jeg giver ikke meget for at høre den dér om principperne, hvis man ikke kan få udleveret instrukserne. Jeg giver heller ikke meget for alle de dér erklæringer om, at tallene er gået væsentligt ned, når det gennem 8, 10 år har været plat umuligt at få at vide, hvad de tal er nu, og hvordan de egentlig svarer til det løfte, der blev givet hr. Svend Haugaard af den daværende statsminister i sin tid om, at ingen registreres, medmindre de kan sigtes for ulovligheder.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Som hr. Wilhjelm så rigtigt sagde, har han fået et svar lagt frem i retsudvalget, som er i nøje overensstemmelse med det svar, han tidligere har fået her i salen såvel af mig som af statsministeren.

Men når jeg nu alligevel er heroppe, kan jeg oplyse, at forsvarsministeren har bedt mig bekræfte, at forsvarsministeren ud over dette svar har givet et tilsagn af nøjagtig den karakter, som er beskrevet i referatet af debatten, og det tilsagn står forsvarsministeren naturligvis ved.