

[Justitsministeren]

lede retningslinjer. Antallet af registreringer i politiets efterretningstjeneste er blevet meget begrænset efter udvalgets nedsættelse. Det er min opfattelse, at udvalget har været stærkt medvirkende hertil.

I bemærkningerne til det forslag, vi drøfter her i dag, fremhæves det, at beretningen fra kommissionsdomstolen af 13. juli 1977 viser, at udvalgets eksistens på urimelig måde har begrænset efterretningstjenestens handlemuligheder.

Jeg må tage afstand fra denne vurdering. For det første læser jeg ikke kommissionsdomstolens beretning på samme måde som forslagsstillerne. For det andet er jeg helt uenig i, at udvalget på urimelig måde har begrænset tjenestens handlemuligheder. En begrænsning er naturligvis sket, men det har også været tilsigtet, ligesom der har været tale om begrænsninger, som i almindelighed er iværksat i forståelse med ledelsen af efterretningstjenesten.

Det er i det hele mit indtryk, at vi under den gældende ordning har fundet en rimelig balance mellem på den ene side den nødvendige kontrol og på den anden side ønsket om at sikre tjenesten de forsvarlige arbejdsvilkår.

Jeg skal på den baggrund sige, at regeringen ikke kan tilsige sin støtte til det foreliggende forslag.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Fremskridtspartiets vurdering af forslaget er sammenfaldende med regeringens, således som den er kommet til udtryk igennem justitsministerens tale.

**Arne Christiansen (V):**

Venstre deler den vurdering, som forslagsstillerne har af politiets efterretningstjeneste og behovet for den størst mulige effektivitet. Vi mener ikke, den effektivitet er anfægtet gennem de 13 år, hvor udvalget har øvet en indflydelse i overensstemmelse med kommissoriet, og hvor politiet har lært at samarbejde med udvalget. Vi finder faktisk, at forslaget er utidigt, og må derfor afvise det.

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi kan slutte os til meget af det, justitsministeren sagde, men dog ikke helt se væk fra, at der kan være grund til at se på, om der efter 13 års forløb i samme omfang som hid-

til er behov for det såkaldte Wambergudvalg, som vi jo i sin tid gav tilslutning til kom til verden. Der er ikke spor tvivl om, at de efterretningstjenester, vi nødvendigvis må have, også naturligt og nødvendigvis må være på ministerens ansvar, og ud fra dette kan der måske være grund til at se på, om der stadig er behov for at have Wambergudvalget. Vi har ikke på forhånd taget stilling hertil; vi kender ikke nærmere til udredningen af, hvordan dets virke har været i årenes løb, men lad os se på det i udvalget. Der skal ikke være tvivl om, at det konservative folkeparti ønsker at beskytte borgerne i videst mulig udstrækning mod, at der indhaves oplysninger om dem, samtidig med at vi erkender og fuldt ud slutter os til det nødvendige i at have en efterretningstjeneste, som også skal have de nødvendige oplysninger for hånden.

**Ebba Strange (SF):**

Det turde være det høje ting bekendt, at socialistisk folkeparti ikke nærer den dybe tillid til og deler den brede tilslutning, som ministeren mener der er bag de efterretningstjenester, vi har her i samfundet. Det turde også være tinget bekendt, at der i retsudvalget ligger et forslag til behandling, stillet af socialistisk folkeparti, der ønsker en udvidet kontrol med efterretningstjenesterne.

På den baggrund går socialistisk folkeparti naturligvis imod det her foreliggende forslag og afviser det fuldstændig. Vi mener, at Wambergudvalget er bedre end ingenting, og vi kan som en lille illustration til sagen meddele, at da vi i sin tid fik nogle oplysninger i forbindelse med Kasper Neergaard-sagen i 1971, fik vi at vide, at der var ca. ½ mill. danske borgere registreret – det var før, vi fik Wambergudvalget – og det var først og fremmest Grønlandsministeriet, der havde bedt om oplysninger på danske statsborgere på det tidspunkt. Så selv om vi synes, kontrollen er aldeles utilstrækkelig, går vi i hvert fald ikke med til at forringe den.

**Ib Nørlund (DKP):**

Ja, for at sige det rent ud, så er det her forslag en udløber af hr. Erhard Jakobsens balstyriskhed under den sidste debat om efterretningstjenesterne. På daværende tidspunkt blev der jo foreslået fra den side, at