

[Tyroll]

amtskommuner, må jeg sige, at det straks er lidt vanskeligere for VS umiddelbart at give tilslutning til dette beslutningsforslag, for det var jo sådan, at vi ikke fra VS' side ønskede at medvirke til, at man gav disse løntilskud til arbejdsgiverne, for at de kunne finde ud af at beskæftige nogle flere arbejdere. Vi har vist andre veje, helt klare alternativer i vores beskæftigelsesplan, som kunne medvirke til, at 100.000 kom i arbejde, og det var mere de veje, vi ville betræde, end at medvirke til disse løntilskudsordninger, der i høj grad favoriserer arbejdsgiverne, som i forvejen har fået meget på sygedagpengeområdet osv. Dette forslag kan vi derfor ikke umiddelbart medvirke til. Vi vil ikke igennem en medvirken hertil tage et medansvar for de løntilskudsordninger, der ligger i den lov, som man tager udgangspunkt i i dette beslutningsforslag. Her må vi altså afholde os fra at medvirke.

Beslutningsforslag nr. B 61 om ophævelse af adgangsbeskrænsningen til forskellige uddannelser er et forslag, som VS vil støtte af to årsager. For det første på grund af den opnormering af personalet i sundhedssektoren, der vil blive tale om, og den virkning det kan have med hensyn til at bekæmpe arbejdsløsheden. For det andet ønsker vi at fremme det forebyggende sundhedsarbejde. Men det er nok sådan, at der mangler en hel del ting også i dette forslag for at gøre det mere troværdigt. Vi har jo været vidne til en lang række nedskæringer på sundhedsområdet, og det må helt klart give vanskeligheder med at opnå en beskæftigelse for dem, man måtte få uddannet ved at ophæve adgangsbeskrænsningerne. Det er spørgsmålet, om de overhovedet kan få noget arbejde med de nedskæringer, der er gennemført. Vi har set, hvordan der er røget et par hundrede arbejdspladser på rigshospitalet, og at man står over for at ville lukke forskellige hospitaler, Skt. Joseph og et hospital oppe i Nordsjælland. Stillet over for disse betingelser mener vi nok, at forslaget burde have været kombineret med en målsætning om at hindre disse besparelser, hindre disse nedskæringer. Vi mener også, at der i forslaget i højere grad skulle udtrykkes en prioritering, en prioritering af hvad der gives til behandling af sygdomme, og hvad der bruges til forebyggelse af sygdomme. De beløb, der hidtil er givet til området, har i høj grad været benyttet til be-

handling af sygdomme i stedet for at blive brugt til det forebyggende arbejde. F. eks. kunne noget af det forebyggende arbejde være spædbørns- og skolesundhedspleje, hvor vi jo har set, at der bl. a. er skåret ned på tilsynet i daginstitutionerne, således at der faktisk ikke findes noget tilsyn. I det hele taget kunne man søge at opprioritere de opsøgende funktioner.

Vi har også for VS' vedkommende været inde på et forslag om bedriftssundhedstjeneste – ganske vist en arbejderstyret bedriftssundhedstjeneste – hvor man kunne forestille sig en øget beskæftigelse. Vi mener også, at der i forslaget burde have været nogle præciseringer med hensyn til minimumsnormeringer for sundhedsvæsenet i kommunerne, også for at fremme det forebyggende arbejde. Det er altså noget, vi godt kunne tænke os blev indflettet i forslaget.

VS er også betænkelig over for umiddelbart blot at gennemføre en fjernelse af adgangsbeskrænsninger. Det er oplagt på jorderområdet, hvor man har en kapacitet på 60, som man uddanner for øjeblikket, mens der søger 700–800 hver gang. Det vil sige, at i løbet af et enkelt år ville vi få uddannet lige så mange, som der i øjeblikket beskæftiges inden for det område.

Når det af forskellige af de borgerlige partier bruges til at påvise, at der er manglende konsekvens i venstrefløjpartierne holdninger til adgangsbeskrænsninger og planlægning, så kan jeg selvfølgelig ikke være med, for det, der er tale om, er, at vi i allerhøjeste grad ønsker at gå ind i nogle prioriteringer af, hvordan midlerne skal anvendes, og selvfølgelig i forbindelse med disse prioriteringer ønsker at finde ud af, hvad der er brug for af uddannelse på de forskellige områder. Når vi har vendt os imod de adgangsbeskrænsninger, som man har gennemført, så er det, fordi disse adgangsbeskrænsninger er knyttet sammen med en prioritering af anvendelsen af ressourcerne her i samfundet, som vi ikke har kunnet acceptere, og har været udtryk for, at man ville presse uddannelser i en anden retning, end vi finder acceptabel, ud fra de betragtninger, vi anlægger med hensyn til, hvordan hele den samfundsmæssige arbejdsdeling skal udvikles, og hvad det er for nogle arbejdsopgaver, samfundet i det hele taget skal fremme. Det er ud fra disse betragtninger, vi vurderer adgangsbeskrænsninger, og