

[Ministeren for offentlige arbejder]

sådan, at når hr. Svend Erik Hovmands parti imødekommer det ønske, jeg har, så kan man også forlange en ordentlig kvalitet. Nej, hr. Svend Erik Hovmand, sådan hænger tingene ikke sammen.

Jeg bliver nødt til at sige, at det, som findes i finanslovsforslaget, ikke er udtryk for, hvad jeg som ressortminister finder ønskværdigt; vi kunne tage DSB, men nu snakker vi om P & T. Det, der er tale om, er, at der igennem årene gennem forskellige forlig er blevet lagt nogle rammer, der har indebåret stadige beskæringer. Når jeg før sagde beskæringer til hr. Svend Erik Hovmand, burde han dog kunne drage den logiske slutning, at så er det ikke et ønskebudget, jeg er kommet frem med fra P & Ts side. Det er en nødvendighed ud fra en almindelig politisk holdning, ikke mindst fra det parti, som hr. Svend Erik Hovmand tilhører.

Ud fra de muligheder, der eksisterer, vil vi naturligvis fortsat sætte ind på, at midlerne anvendes mest muligt rationelt, og at hensynet til kunderne, dvs. dem, der skal have postbesørgelse, spiller en helt afgørende rolle, hvor mange parter – postvæsenets ledelse, organisationer osv. – i samarbejde og ikke bare ved et enkelt initiativ hele tiden skal gøre alt for, at den målsætning, man har sat sig, nemlig at 95 pct. skal transporteres eller leveres fra dag til dag, opfyldes.

Så vil jeg endelig sige, at forbrugerombudsmandens rapport, ikke mindst med de korrektioner, som fandt sted bagefter, og som blev accepteret af forbrugerombudsmanden, viser, at der selvfølgelig er fejl – og jeg modtager mange breve hver eneste dag herom – men vi skal også passe på, at det ikke bliver en modedebat, hvor hver kommer og siger: jeg har hørt eksempler osv., således at omfanget af dette problem ligesom pumpes kunstigt op. Jeg erkender, det eksisterer, vi skal forsøge at få det klaret, men vi skal gøre det, om jeg så må sige, med begge ben på jorden og ud fra tingene, som de er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af overflødig dobbeltadministration [af Niels Helveg Petersen (RV) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 64. Fremsat 2/2 78).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg tror ikke, der er grund til at føre en længere debat på basis af dette forslag til folketingsbeslutning fremsat af de radikale. Forslagsstillerne opfordrer regeringen til at iværksætte en ny og særlig indsats imod dobbeltadministration og henviser til resultater af dobbeltadministrationskampagnen 1974 – jeg citerer, hvad forslagsstillerne skriver: »En ikke uvæsentlig forenkling af den kommunale, amtskommunale og statslige administration«.

Vi kan ikke være spor uenige om, at resultatet blev godt, og jeg synes snarere, man burde have sagt, at resultatet blev en virkelig betydningsfuld forenkling af mange uhenigtsmæssige sagsgange.

Lad mig først præcisere, at de resultater, der blev opnået ved kampagnen, i og for sig ikke drejer sig om at afskaffe det, man umiddelbart sprogligt kan forstå ved dobbeltadministration, nemlig det at flere myndigheder udfører stort set samme funktioner i samme sag. Sådanne tilfælde har været uhyre sjældne, og udtrykket »bekæmpelse af dobbeltadministration« er for så vidt ikke træffende. Der er langt mere tale om en kritisk gennemgang af regler, der fastsætter, at en administrativ afgørelse kunne eller skulle behandles af to eller flere led med forskellige funktioner. Man gennemgik dengang bestemmelserne om godkendelse, tilsyn, ankeafgørelser,