

[Camre]

ket. Og vi har tillige det problem, at vi der- ved vil få en bestemmelse, der er i strid med indholdet af den kommunale styrelseslov. Vi står altså, kan man sige, i en situation, hvor to rimelige og nyttige hensyn strider imod hinanden. Det er jo den slags konflikter, der desværre kan opstå, uden at man derfor kan sige, at det grundsynspunkt, der ligger bag den ene eller den anden, er ubetinget forkert. Det er altså et spørgsmål om at vælge mellem to goder – eller to onder, om man vil – og jeg må sige, at jeg i denne sag som ordfører for socialdemokratiet har valgt at følge den indstilling, som er kommet fra ministeren.

Svend Haugaard (RV):

Jeg skal ganske kort svare hr. Svend Erik Hovmand. Jo, vi er virkelig tilhængere af princippet, at det er forureneren, der betaler. Men vi har også en meget stor respekt for de lokales beslutningsret, også selv om nogle af disse beslutninger undertiden går imod de synspunkter, som vi synes er rigtige. Det har intet at gøre med, hvem vi stemmer sammen med. Vi troede egentlig også, at venstre lagde en betydelig vægt på de decentraliserede beslutninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 48 stemte for, 74 imod; 24 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 101 imod; 23 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 40 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 22 stemte for, 123 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 22 stemte for, 103 imod; 18 stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 11/10 77. Første behandling 18/10 77. Betænkning 15/2 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Gert Petersen (SF):

Jeg beklager meget, at der er sket en fejl, som udelukkende jeg selv bærer ansvaret for, idet der står i betænkningen, at vi indtager en særstilling i denne sag. Vi er fuldkommen enige med de øvrige i udvalget og indstiller også lovforslaget til vedtagelse uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: